

Angreb & had i den offentlige debat på Facebook



Marts
2025

Udarbejdet af:

Analyse & Tal F.M.B.A.
Thoravej 29
2400 København NV
www.ogtal.dk

og

Os & Data F.M.B.A.
Thoravej 29
2400 København NV
www.osogdata.dk

I samarbejde med

TrygFonden
Hummeltoftevej 49
2830 Virum

Holdet bag:

Anna Ørtoft
Asger Neesgaard
Mira Rosen Sørensen
Mikkeline Thomsen
Tali Mørch
Yasmin Jepsen

Annotører:

Anna Ørtoft
Asger Neesgaard
Cecilie Astrupgaard
Jens Gwen Stein
Øyvind Winton

Design:

Cecilie Astrupgaard

Kontakt:

Analyse & Tal
Anna Ørtoft
Tlf. +45 26 22 86 05
anna@ogtal.dk

Os & Data
Mikkeline Thomsen
Tlf. +45 61 60 73 02
mikkeline@osogdata.dk

TrygFonden
Christoffer Elbrønd
Tlf. +45 45 26 08 06
ce@trygfonden.dk



Analyse & Tal



TrygFonden

Indhold

- 1 Indledning
- 2 Hovedfund: Angreb og had i den offentlige debat på Facebook
- 3 Metode: Hvordan har vi gjort?
 - Rapportens datagrundlag
 - Overblik over rapportens anvendte data og metoder
 - Definitioner: sådan har vi defineret sproglige angreb og hadtale
 - Om den kunstige intelligens Attack 2,5
 - Kunstig intelligens som analyseredskab
 - Algoritmetræning i 10 trin
 - Hvor god er algoritmen?
 - Hvordan måler vi udviklingen i debatten over tid?
- 4 Hvor stor er debatten?
- 5 Hvor hård er debatten?
 - Hvor mange angreb står tilbage i den offentlige debat
 - Hvordan har udviklingen været?
 - Begivenheder der fik angrebene til at rulle
- 6 Hvem lægger hus til angrebene i den offentlige debat?
 - Hvilke politikere har flest angreb i kommentarsporene?
 - Hvilke medier har flest angreb i kommentarsporene?
- 7 Debattens minefelter: Hvilke emner og grupper omtales med de største andele angreb?
 - Om brugen af emnemodellen
 - Hvilke emner diskuterer vi med den største andel angreb?
 - Hvordan har udviklingen været?
- 8 Hadet på Facebook: Hvem bliver ramt?
 - Hvordan er fordelingen mellem anstødelige og hadefulde angreb?
 - Om analysen af de hadefulde angreb i den offentlige debat
 - Hvordan er den overordnede fordeling af de hadefulde angreb baseret på syv beskyttede karakteristika?
 - Hvilke beskyttede undergrupper står særligt for skud? Et dyk ned i debatten om 25 beskyttede grupper
 - Hadet fordelt på minoritet og majoritet
- 9 Om angriberne i den offentlige debat
 - Køns- og aldersfordeling på angriberne
 - Hvor mange af os er grove på tasterne?
 - Hvilke navne støder man oftest på i et rødglødende kommentarspor?
- 10 Boomerangeffekten: Hvor meget "smitter" angreb?
- 11 Kan det svare sig at angribe?
- 12 Konklusion
- 13 Bilag og bibliografi

Indledning



Indledning og introduktion til debatten på Facebook

Denne rapport giver beslutningstagere, medier, rettighedsorganisationer og den brede offentlighed et sjældent indblik i, hvordan tonen faktisk er i onlinedebatten. Baseret på analyse af 73 mio. opslag og kommentarer publiceret på Facebook i perioden 1. marts 2021 til og med 30. juni 2024.

Siden 2019 har TrygFonden og Analyse & Tal samarbejdet om at måle og analysere tonen i den samlede offentlige debat på Facebook. I 2021 udkom den første nationale kortlægning af angreb og had (Analyse & Tal, 2021) i kommentarsporene mellem 2019 og 2021, og den rapport, du sidder med her, er opfølgeren: Angreb og had i den offentlige debat på Facebook 2021-2024.

De sociale mediers totale omkalfatring af den offentlige debat

Debatten på Facebook er en vigtig del af den danske samfundsdebat. Langt de fleste medier – 467 pressenævnmeldte medier – og politikere – mere end 2.000 lokale, regionale og folketingspolitikere – er til stede på Facebook med en offentlig Facebookside. Gennem siden publicerer mediet, partiet eller politikeren nyheder og holdningsindlæg. Men endnu vigtigere er de værter for debat med (og mellem) borgerne i Danmark via opslagernes kommentarspor. Derudover har borgerne etableret og forsamlet sig i mere end 9000 Facebookgrupper, hvoraf mere end 5000 er fora for offentlig debat.

Gennem Facebook og andre sociale medier har borgerne fået en ny og lettilgængelig mulighed for at debattere politikere og mediers indhold både med afsenderne og med hinanden. Omvendt har danske medier og politikere fået adgang til borgernes reaktioner og holdninger til det indhold, der publiceres.

Og netop Facebook er stadig dét sociale medie, som flest borgere anvender. Seks ud af 10 danskere mellem 15 og 75 år besøger Facebook dagligt, og denne andel er ikke faldet mellem 2023 og 2024 (Danmarks Radio, 2025).

Mange borgere gør brug af muligheden for at komme til orde i kommentarsporene. Hver dag publiceres der i omegnen af 150.000 kommentarer på danske mediers og politikeres sider og i tusindvis af borgerdrevne Facebookgrupper (Analyse & Tal, 2024a).

Faktisk peger Institut for Menneskerettigheder på, at knap fire gange så mange borgere deltager i den offentlige debat i digitale rum, som der deltager i offentlig debat i fysiske rum (Institut for Menneskerettigheder, 2024). Hovedparten af debatten foregår altså online. En anden undersøgelse fra SDU (Lorenzen, de Vreese & Dalen, 2023) viser, at 80 pct. af de danskere, der i undersøgelsen har angivet, at de til tider indgår i politiske diskussioner online, har gjort det gennem Facebook.

At alle borgere med en Facebookprofil har fået mulighed for at gå i dialog med mediernes og politikernes indhold og hinanden, udenom redaktørerne på landets dagblade, har været en stor omvæltning i den offentlige debat. En omvæltning til det bedre?

Der er svingende tiltro til onlinedebatten

Tonen og trygheden i onlinedebatten har ofte været til debat både blandt medier, politikere, debattører og borgere. Flere politikere har peget på tonen på sociale medier som medvirkende til, at de stopper deres politiske karrierer eller har oplevet mistro i rollen (Danmarks Radio, (2024a, 2024b) og Berlingske, 2021). Medier har eksperimenteret med at lukke deres kommentarspor, da man rent ud sagt ikke mente, at kommentarsporet bidrog positivt til den offentlige debat, medmindre der blev brugt mange ressourcer på moderation døgnet rundt.

Også borgerne er splittede. En undersøgelse fra Center for Sociale medier, Tech og Demokrati under Digitaliseringsministeriet, viser, at kun en tredjedel af de adspurgte mener, at onlinedebat er en gevinst for den offentlige samtale (33 pct.), mens 30 pct. mener, at onlinedebat er en forringelse af den offentlige samtale. Resten svarer "hverken-eller" og "ved ikke".

Mange besøg, mange brugere – mindre offentlig debat

Undersøgelsen fra Center for Sociale medier, Tech og Demokrati giver et indblik i danskernes engagement på digitale platforme. 89 pct. besøger en eller flere onlineplatforme på daglig eller ugentlig basis. En del færre – 44 pct. – læser/følger med i samtaler og debatter online, f.eks. i kommentarspor på daglig eller ugentlig basis. Dog er det kun 16 pct. af borgerne over 18 år, der indgår i samtaler online ved f.eks. at kommentere på opslag på daglig eller ugentlig basis.

Selvom rigtig mange besøger en eller flere onlineplatforme på ugentlig basis, er andelen, der deltager i debatter, altså markant mindre.

Tonen opfattes som hård...

Centerets undersøgelse kommer med et bud på, hvorfor så få faktisk deltager i onlinedebatten. Tre ud af fire er "enige" eller "overvejende enige" i, at onlinedebatten er præget af en hård tone. Undersøgelsen af ytringsfrihed og selvrensensur foretaget af Institut for Menneskerettigheder peger på, at hver tredje dansker (31 pct.) har afholdt sig fra at deltage i den offentlige debat på sociale medier af frygt for negative reaktioner.

...og moderation anses som nødvendigt

59 pct. er "enige" eller "overvejende enige" i, at onlinedebatten har behov for moderation. 32 pct. svarer "hverken enig eller uenig" eller "ved ikke". Kun 9 pct. af danskerne er uenige eller overvejende uenige i, at der er behov for moderation af offentlige debatter online.

Men hvor hård er debatten? Og er den lige hård alle steder? Rapporten her indeholder svaret

Rapporten her kaster lys over, hvor hård tonen er i onlinedebatten på danskernes mest anvendte sociale medie, Facebook. TrygFondens og Analyse & Tals kortlægninger er de første, der anvender danskudviklet kunstig intelligens til at identificere sproglige angreb, herunder had, på Facebook.

Ved hjælp af vores open-source algoritme, A&tack, har vi analyseret *alle* kommentarer, der står tilbage efter 24 timer på danske mediers og politikeres offentlige Facebooksider, samt et mindre udsnit af kommentarer, der står tilbage i borgernes egne offentlige grupper. Vores algoritme A&tack er en kunstig intelligens, der er trænet specifikt til at identificere sproglige angreb i den offentlige debat på Facebook.

I alt bygger kortlægningen på analyse af **71 mio. kommentarer** og **2 mio. opslag** publiceret i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024. De 73 mio. kommentarer og opslag stammer fra 192 folketingspolitikeres og opstillingsberettigede partiers Facebooksider, 467 pressenævnmeldte mediers Facebooksider og en stikprøve af indholdet fra 1.500 Facebookgrupper med indstillingen "offentlig".

Udover analysen af **angreb** i opslag og kommentarer hos hhv. medier, politikere og borgernes grupper med algoritmen A&tack, indeholder kortlægningen her også en kvalitativ analyse af de **hadefulde angreb** i den offentlige debat baseret på en repræsentativ stikprøve af ~6.000 angrebskommentarer.

Samme repræsentative stikprøve af ~6.000 angrebskommentarer er brugt til at estimere køn og alder på dem, der skriver angrebskommentarerne, baseret på afsenderens fornavn kombineret med Danmarks Statistiks registre.

Derudover har vi lavet en kvantitativ analyse af størrelsen på – og angrebsandelene i – debatten om forskellige **emner** i den offentlige debat ved hjælp af en emnemodel baseret på 4.000 emneord.

Endelig har vi lavet en analyse af forskellige angrebsdynamikker i kommentarsporene med henblik på at undersøge, om angreb "smitter", og om det stadig kan "svare sig" for politikere og medier at se igennem fingre med – eller måske endda opildne til – angreb i kommentarsporene, hvis man vil maksimere antallet af interaktioner med et opslag.

Vores tilbagevendende kortlægninger af den offentlige debat på Facebook har til formål at kvalificere debatten om (online)debatten. Det er vigtigt, at vi står på et solidt vidensgrundlag, når vi diskuterer de potentialer og udfordringer, som følger med, når en stor del af den offentlige debat foregår på Facebook. På de næste sider kan du læse hovedkonklusionerne fra rapporten.

Hovedfund



15 HOVEDFUND OM DEN OFFENTLIGE DEBAT PÅ FACEBOOK MELLEM 1. MARTS 2021 OG 30. JUNI 2024

1. Næsten hver 20. kommentar (4,5 pct), der står tilbage i den offentlige debat på politikeres og mediers Facebooksider, er et sprogligt angreb. Hver 20. kommentar lyder måske ikke af meget, men det er svært at forestille sig andre 'samtale-', debat- og deltagelsesformater, hvor hvert 20. indspark er et angreb. Andelen af angreb er uændret siden 2019. Debatten på politikernes sider er den hårdeste (6,2 pct. angreb) efterfulgt af debatten på mediernes sider (4,2 pct. angreb).
2. Hvis vi tæller debatten i de offentlige Facebookgrupper med, falder den gennemsnitlige andel af angreb til 2,5 pct., fordi tonen i de borgerdrevne Facebookgrupper er markant bedre (1 pct. angreb). Samtidig er debatten i de 5.672 borgerdrevne Facebookgrupper med offentlig debat nu markant større end debatten på mediernes og politikernes sider.
3. Angrebene fordeler sig nogenlunde ligeligt i de to underkategorier *anstødelige* og *hadefulde* angreb. Ud af de 3,2 mio. angrebskommentarer, som A&ttack har fundet i debatten, er 1,52 mio. hadefulde, og 1,64 mio. er anstødelige. Hadefulde angreb er defineret ved at være baseret på beskyttede karakteristika, såsom etnicitet, køn, alder, social klasse, seksualitet, religion og funktionsvariationer. Læs mere om definitionerne på side 23-26.
4. Størstedelen (35 pct.) af alle de hadefulde angreb er baseret på 'etnicitet og nationalitet'. På andenpladsen kommer 'køn og kønsudtryk' (22 pct.). På tredjepladsen 'funktionsvariationer' (21 pct.).
5. Det er langt overvejende personer fra Mellemøsten, der omtales hadefuldt. 84 pct. af alt had baseret på etnicitet og nationalitet er rettet mod personer fra Mellemøsten.
6. Kvinder er mere udsat for had end mænd. Fordelingen inden for kønsbaseret had er 73 pct. mod kvinder og 27 pct. mod mænd. Kønsminoriteter modtager 5 pct af det kønsbaserede had.
7. 15 pct. af hadet er baseret på religiøs overbevisning. Ud af de 15 pct. er langt det meste rettet mod muslimer (92 pct.). På andenpladsen kommer jøder med 6 pct.
8. Hvem står bag angrebene? 68 pct. af angrebene er skrevet af profiler med mandligt fornavn. 32 pct. af angrebene er skrevet af profiler med kvindeligt fornavn. Vi estimerer, at personer over 40 år står for knap 80 pct. af angrebene.
9. 0,2 pct. af brugerne står for 30 pct. af angrebene i vores stikprøve fra de offentlige Facebookgrupper. Det lader med andre ord til, at en lille hårdkogt kerne står for en uforholdsmæssig stor andel af angrebene.
10. Vi har også opgjort, hvordan angreb korrelerer med 4.000 emneord fordelt på 94 emner. De emner, der korrelerer med den største andel angreb, er særligt psykiske og kognitive funktionsvariationer, muslimer/islam, kvinder, dansk politisk venstrefløj, diskrimination, sikkerhed og terror, fængsler, afrodanskere og personer fra Afrika og internationale politiske bevægelser.
11. Hvis vi kigger på udviklingen i debatten inden for de forskellige emner, er det særligt debatterne om corona, kønsminoriteter, ligestillingspolitik, sundhed og sygdomme samt internationale konflikter, der er blevet mere angrebstunge i perioden. For coronadebatten og debatten om sundhed og fysiske sygdomme dækker udviklingen over, at kun de hårdkogte kritikere stadig er aktive i debatten om emnet, som i samme periode er faldet væsentligt i størrelse. For debatten om ligestilling, kønsminoriteter og internationale konflikter er debatten både blevet markant hårdere og markant større mellem 2021 og 2024.
12. På toppen af listen over hvilke medier, der efterlader flest angreb i kommentarsporene, ser vi både niche- og fløjmedier og store, veletablerede medier. Medier med fokus på kriminalitet og efterlysninger topper. Det samme gør medier, der har en konfrontatorisk og kritisk tilgang som deres udgangspunkt.
13. Angreb smitter. Hvis et opslag på en medieside indeholder et angreb, kommer der 300 pct. flere angreb i kommentarsporet, end hvis opslaget ikke indeholder et angreb. På politikernes sider er det 660 pct. mere sandsynligt, at et angreb i et opslag afstedkommer angreb i kommentarsporene. Angreb smitter også fra kommentar til svar. Hvis du skriver et angreb i kommentarsporet, har du således mere end dobbelt så stor sandsynlighed for at få et angreb igen.
14. Derudover kan vi se, at der stadig er en sammenhæng mellem, hvor angrebstungt et kommentarspor er, og hvor mange interaktioner et opslag får. Et medieopslag, der har flere angrebskommentarer i kommentarsporet end gennemsnittet, har 2,4 gange flere interaktioner end det gennemsnitlige medieopslag. Et opslag fra en politiker eller et parti, der har flere angrebskommentarer i kommentarsporet end gennemsnittet, har 3,6 gange flere interaktioner end det gennemsnitlige politiker- og partiopslag.
15. Analysen peger på, at forskellige brugere vil have meget forskellige oplevelser med at deltage i den offentlige debat på Facebook. Denne skævhed omtaler vi som den "angrebsmæssige chillfaktor". Vi har i konklusionen skitseret forskellige faktorer, der har indvirkning på, om en brugers chillfaktor vil være høj eller lav. Den angrebsmæssige chillfaktor har indflydelse på, hvor mange personlige omkostninger der er forbundet med at deltage i den digitale offentlige debat, og vi frygter, at den skæve fordeling af angreb kan have indflydelse på den demokratiske deltagelse fra de mest ramte grupper.

Metode

På de næste sider vil vi præsentere:

- Rapportens datagrundlag
- Et overblik over de metoder der er anvendt i rapportens forskellige kapitler
- Vores definition af sproglige angreb, herunder anstødelig og hadefulde angreb
- En kort indføring i analyse af sproglige angreb ved hjælp af kunstig intelligens

De enkelte kapitlers metode gennemgås ved kapitelstart med reference til uddybende bilag.



Rapportens datagrundlag

73 mio. opslag & kommentarer

Hvordan har vi defineret den offentlige debat på Facebook?

Vores første kortlægning af angreb og had i den offentlige debat, der udkom i 2021, indeholdt en analyse af debatten på de danske mediers, partiers og politikeres Facebooksider i perioden 1. januar 2019 – 28. februar 2021. Siden dengang har vi både gentrænnet A&tack-algoritmen og justeret vores opfattelse af, hvad der udgør den offentlige debat på Facebook. Vores arbejde sidenhen har nemlig kastet lys over borgernes debat med hinanden i tusindvis af Facebookgrupper. I denne opdaterede kortlægning af angreb og had i den offentlige debat på Facebook er den offentlige debat på Facebook derfor defineret som følger:

MEDIER

Opslag og kommentarer publiceret på **467** danske pressenævnmeldte mediers Facebooksider*.

POLITIKERE

Opslag og kommentarer publiceret på **192** danske politikeres og partiers Facebooksider. Alle politikere har været medlemmer af Folketinget i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024.

GRUPPER

Opslag og kommentarer publiceret i **5.672** Facebookgrupper, som vi betragter som offentlige baseret på, at de har mere end 2.000 medlemmer og/eller har facebookindstillingen "offentlig" og minimum 100 medlemmer. Læs mere om afgrænsningen i bilag 2.

Hvilke data har vi kunnet indsamle?

Mediernes Facebooksider: Alle opslag, kommentarer og interaktioner på 467 mediesider i perioden marts 2021–juni 2024. Data er indsamlet ved hjælp af Graph API. Den samlede aktivitet i perioden udgør i alt 1,8 mio. opslag, 60,6 mio. kommentarer efter moderation.

Politikere og partiers Facebooksider: Alle opslag, kommentarer og interaktioner på 192 politiker- og partisider i perioden marts 2021–juni 2024. Data er indsamlet ved hjælp af Graph API. Den samlede aktivitet i perioden udgør 90.000 opslag, 9,7 mio. kommentarer efter moderation.

For politikernes, partiernes og mediernes Facebooksider har vi indsamlet den fulde debat efter moderation. Dette har desværre ikke været muligt i de offentlige Facebookgrupper:

Borgerdrevne Facebookgrupper: 14 dages debat i 1.500 Facebookgrupper med indstillingen "offentlig". Data er indsamlet fra hver gruppe i perioden april 2023 – september 2023 gennem brug af en webscraper. Stikprøven udgør 60.000 opslag, 250.000 kommentarer. For grupperne udregner vi et estimat for den samlede aktivitet i de 5.672 Facebookgrupper i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024 baseret på stikprøven. Den estimerede aktivitet i perioden baseret på stikprøven udgør 20,7 mio. opslag og 90,8 mio. kommentarer. Læs mere om indsamlingen i bilag 1

*Med undtagelse af mediet DEN KORTE AVIS der ikke er pressenævnmeldt.

Hvad mener vi med debatten "efter moderation"?

I datasættet indgår de 73 mio. opslag og kommentarer og interaktioner, der på indsamlingstidspunktet har stået tilbage på Facebooksiderne og i grupperne.

På politikernes, partiernes og mediernes sider indsamler vi opslag, kommentarer og reaktioner én gang i døgnet. Gruppestikprøven består af de seneste 14 dages debat for 1.500 grupper med indstillingen "offentlig". Stikprøven er indsamlet ad én omgang pr. gruppe.

Vi må altså antage, at nogle indlæg er modereret væk af enten sideindehaveren, Facebook eller brugeren selv inden indsamlingen. Disse vil ikke figurere i kortlægningen.

Hvor meget slettes?

Vi ved ikke med sikkerhed, hvor meget indhold der modereres væk inden for 24 timer. En undersøgelse, vi har lavet i samarbejde med Common Consultancy og tænketanken The Future of Free Speech viser dog, at meget få kommentarer (0,5 pct.) forsvinder fra svenske politikeres og mediers Facebooksider (dvs. modereres væk af enten Facebook, sideindehaveren eller brugeren selv).

De 0,5 pct. består både af spam, ulæseligt indhold, "lovlig hadtale", strafbare ytringer, nedsættende ytringer og almindelige holdningsytringer. Kun 8 pct. ud af de 0,5 pct. af kommentarerne, der forsvinder, falder i kategorier, som ville høre ind under vores definition af som sproglige angreb: strafbare ytringer, "lovlig hadtale" og nedsættende ytringer. Hvis Danmark minder lidt om Sverige ift. moderation, er der altså formentlig maksimalt tale om, at enkelte *promiller* af debatten modereres væk inden for de første 24 timer (Analyse & Tal et al, 2024)

Forskellige data bruges til forskellige indsigter

Fra de 192 politiker- og partisider og de 467 mediesider har vi indsamlet >99 pct. af debatten i perioden, fordi vi gennem Graph API indsamler alle opslag og kommentarer på daglig basis.

Data fra de borgerdrevne Facebookgrupper er betydeligt sværere at indsamle, på trods af at grupperne både er flest og mest aktive. Vi har ved hjælp af webscrapere indsamlet stikprøven af 60.000 opslag og 250.000 kommentarer fra 1.500 grupper (14 dages debat). Stikprøven udgør dog kun en meget lille del (0,28 pct) af den estimerede samlede debat i de 5.672 offentlige grupper i perioden.

Gruppestikprøven anvendes derfor til at estimere aktiviteten i grupper for offentlig debat og til at måle det gennemsnitlige niveau af angreb, mens analyserne af de emner, der har været debatteret i perioden, udelukkende er baseret på data fra mediernes og politikernes Facebooksider. Det vil fremgå af de enkelte tal, figurer og tabeller, hvilke datakilder indsigterne bygger på, ligesom vi præsenterer et overblik over kapitlerne og deres datagrundlag på de næste sider.

Kortlægningen giver et indblik i:

- Hvor mange angreb der står tilbage på mediers og politikeres Facebooksider og i borgernes Facebookgrupper på indsamlingstidspunktet. Deres tilstedeværelse kan både være et udtryk for, at mediet, politiker, partiet eller gruppen ikke har nået eller prioriteret at fjerne angrebet fra deres kommentarspor, eller alternativt at de lader angrebet stå, fordi det efter deres opfattelse er et legitimt indlæg i den offentlige debat.

Kortlægningen siger ikke noget om:

- De angreb der modtages i private indbakker.
- De angreb der findes eller modtages via andre digitale platforme.
- De estimerede promiller af angreb der publiceres i kommentarsporene på Facebook, men modereres væk inden for 24 timer.

INDSAMLET DEBAT



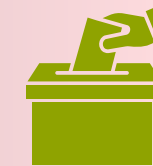
Medier

Antal: 467 mediers Facebooksider

Opslag: 1,8 mio.

Kommentarer: 60,6 mio.

>99 pct. af debatten i perioden marts 2021-juni 2024.



Politikere & partier

Antal: 192 folketingspolitikeres og partier Facebooksider

Opslag: 90.000

Kommentarer: 9,7 mio.

>99 pct. af debatten i perioden marts 2021-juni 2024.



Grupper

Antal: 1.500 offentlige facebookgrupper

Opslag: 60.000

Kommentarer: 250.000

14 dages debat fra 1.500 offentlige grupper. Stikprøven udgør 0,28 pct. af den estimerede samlede debat i 5.672 offentlige grupper i perioden marts 2021-juni 2024.

OVERBLIK: HVILKE DATAKILDER OG METODER HAR VI ANVENDT I DE FORSKELLIGE KAPITLER?

Kapitel	Beskrivelse af data	Metode
4	Hvor stor er debatten? 2 mio. opslag og 71 mio. kommentarer fra 192 politikere og partiets Facebooksider, 467 mediers Facebooksider og 1.500 offentlige Facebookgrupper, hvilket svarer til >99 pct. af alle opslag og kommentarer publiceret på mediernes og politikernes sider i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024 + en stikprøve af debatten fra 1.500 ud af 5.672 offentlige Facebookgrupper.	Opslag og kommentarer fra sider er indsamlet gennem Graph API. Opslag og kommentarer fra grupperne er indsamlet med en webscraper. Gruppedebattens størrelse for perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024 er estimeret på baggrund af stikprøven.
5	Hvor hård er debatten? 2 mio. opslag og 71 mio. kommentarer fra 192 politikere og partiets Facebooksider, 467 mediers Facebooksider og 1.500 offentlige Facebookgrupper, hvilket svarer til >99 pct. af alle opslag og kommentarer publiceret på mediernes og politikernes sider i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024 + en stikprøve af debatten fra 1.500 ud af 5.672 offentlige Facebookgrupper.	Opslag og kommentarer fra sider er indsamlet gennem Graph API. Opslag og kommentarer fra grupperne er indsamlet med en webscraper. Alle opslag og kommentarer er blevet analyseret med algoritmen A&tack 2.5, der fortæller, om hvert af de 2 mio. opslag og de 71 mio. kommentarer indeholder et sprogligt angreb eller ej.
6	Hvilke politikere og medier har flest angreb i kommentarsporne? 1,9 mio. opslag og 70,3 mio. kommentarer fra 192 politikere og partiets Facebooksider, 467 mediers Facebooksider, hvilket svarer til >99 pct. af alle opslag og kommentarer publiceret på folketingspolitikeres og partiets Facebooksider i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024 + data fra den forrige kortlægning.	A&tack 2.5 har analyseret kommentarerne på politikernes sider og returneret, om de indeholder angreb eller ej. Derefter har vi udregnet, hvilke sider der har den største andel af angreb i deres kommentarspor. Hvis politikerens også var at finde på top 20 i sidste kortlægning, udregnes udviklingen. Hvis mediet også var at finde på top 40 i sidste kortlægning, udregnes udviklingen. Sider der har mindre end 1.000 kommentarer i perioden sorteres fra.
7	Hvilke emner diskuteres med den største andel sproglige angreb, og hvordan har udviklingen i debatten om forskellige emner været? 70,3 mio. kommentarer fra 192 politikere og partiets Facebooksider og 467 mediers Facebooksider, hvilket svarer til >99 pct. af alle kommentarer publiceret på mediernes og politikernes sider i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024.	Alle de indsamlede kommentarer fra mediernes, partiernes og politikernes Facebooksider er blevet analyseret med A&tack 2.5 og med en emnemodel. Emnemodellen består af 4.000 emneord fordelt på 94 emner.

Kapitel	Beskrivelse af data	Metode
8	Hvor mange af angrebene er anstødelige, og hvor mange er hadefulde? Et udsnit af 5.876 tilfældigt udtrukne angrebskommentarer fra den fulde population af 3,2 mio. angrebskommentarer og opslag fra politikeres og mediers Facebooksider, som er publiceret i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024.	Vi har nærlæst og kategoriseret 5.876 angrebskommentarer efter, om der er tale om et anstødeligt eller hadefuldt angreb. Kategoriseringen er foretaget af to medarbejdere hos Analyse & Tal baseret på vores definition og kodemanual.
8	Hvilke beskyttede karakteristika er de hadefulde angreb baseret på? De 2.877 hadefulde angrebskommentarer ud af vores tilfældigt udtrukne 5.876 angrebskommentarer fra den totale population af angreb på mediernes og politikernes Facebooksider i perioden.	Vi har nærlæst og kategoriseret 2.877 hadefulde kommentarer efter, hvilke beskyttede karakteristika og beskyttede grupper de er hadefulde mod. Kategoriseringen er foretaget af to medarbejdere hos Analyse & Tal baseret på vores definition og kodemanual.
9	Hvad er det estimerede køn og alder på dem, der står bag angrebene? Hvilke navne støder man oftest på i et rødglødende kommentarspor? Fornavnene på de profiler, der står bag kommentarerne i den repræsentative stikprøve af 5.876 angrebskommentarer + Danmarks Statistiks navne- og aldersregistre.	Vi estimerer køn og alder på dem, der skriver angrebskommentarer, ved hjælp af afsenderens indsamlede fornavne kombineret med Danmarks Statistiks registre over navne kombineret med køn og alder.
9	Hvor mange af os er grove på tasterne? Stikprøven af 60.000 opslag og 250.000 kommentarer indsamlet fra 1.500 Facebookgrupper med indstillingen "offentlig".	Hver afsender af et opslag eller en kommentar gives i forbindelse med indsamlingen med webscraper et anonymt ID. Herefter analyseres data for, hvor mange afsendere der står bag angrebene i stikprøven.
10	Boomerangeffekten: Hvor meget "smitter" angreb? 2 mio. opslag og 71 mio. kommentarer fra 192 politikere og partiets Facebooksider, 467 mediers Facebooksider og 1.500 offentlige Facebookgrupper.	Vi har udregnet effekten af angreb i et opslag på angreb i kommentarsporne, og tilsvarende effekten af et angreb i en kommentar på angreb som svar.
11	Kan det svare sig at angribe? Sammenhængen mellem angreb og interaktioner 1,9 mio. opslag og 70,3 mio. kommentarer fra 192 politikere og partiets Facebooksider og 467 mediers Facebooksider + deres interaktioner.	Vi kigger på forholdet mellem et opslags interaktioner (antal likes, love, haha, sad, care, angry, hate + antal kommentarer + antal delinger) og andelen af angreb i opslagets kommentarspor.

Definitionerne: Hvad er et sprogligt angreb?

Vores definition af sproglige angreb, anstødeligt sprog og hadtale er inspireret af ECRI (European Commission against Racism and Intolerance), Facebooks (forhenværende) community guidelines og FN's definition af hadtale:



ECRI

"Hate speech [...] entails [...] the advocacy, promotion or incitement of the denigration, hatred or vilification of a person or group of persons, as well any harassment, insult, negative stereotyping, stigmatization or threat of such person or persons and any justification of all these forms of expression – that is based on a non-exhaustive list of personal characteristics or status that includes "race", colour, language, religion or belief, nationality or national or ethnic origin, as well as descent, age, disability, sex, gender, gender identity and sexual orientation."

ECRI, 2015



FACEBOOK

"We define hate speech as a direct attack on people based on what we call protected characteristics – race, ethnicity, national origin, religious affiliation, sexual orientation, caste, sex, gender, gender identity, and serious disease or disability. [...] We define attack as violent or dehumanizing speech, harmful stereotypes, statements of inferiority, or calls for exclusion or segregation."

Facebook, 2018



FN

"Any kind of communication in speech, writing or behaviour, that attacks or uses pejorative or discriminatory language with reference to a person or a group on the basis of who they are, in other words, based on their religion, ethnicity, nationality, race, colour, descent, gender or other identity factor."

FN, ingen dato

Hvorfor kigger vi efter sproglige angreb og ikke "bare" had?

Vores egen definition af sproglige angreb – herunder anstødeligt sprog og hadtale – præsenteres herunder. Definitionerne er udarbejdet med henblik på at identificere indhold, der har "skadelig eller nedbrydende effekt" (Ordnet, 2007) på en bred digital offentlige debat.

Vi mener, at det er skadeligt, hvis ytringsfriheden og ytringsrygheden kompromitteres, fordi betydelige dele af befolkningen trækker sig fra debatten. Vi mener også, at det er skadeligt, hvis betydelige dele af befolkningen oplever helbredsmæssige konsekvenser på grund af angreb i den offentlige debat. På den baggrund ønsker vi at analysere debatten for angreb rettet mod alle individer og befolkningsgrupper.

Sproglige angreb defineres i vores undersøgelser som:

Stigmatiserende, nedsættende, krænkende, stereotypiserende, ekskluderende, chikanerende eller truende ytringer. Rettet mod mennesker eller grupper af mennesker.

Dvs. at kommentarer rettet mod organisationer, dyr, stater osv. ikke falder inden for vores definition af sproglige angreb (angreb rettet mod staters befolkningsgrupper/ nationaliteter tæller dog som angreb).

Hadefulde vs. anstødelige angreb

Vi inddeler sproglige angreb i to underkategorier: anstødelige angreb og hadefulde angreb.

Anstødelige angreb er de sproglige angreb, der er *stigmatiserende, nedsættende, krænkende, stereotypiserende, ekskluderende, chikanerende eller truende, men som* ikke er baseret på et eller flere beskyttede karakteristika.

Et eksempel på et anstødeligt angreb, der er nedsættende, men ikke er baseret på et beskyttet karakteristikum:

"Hun er sgu så dum at høre og se på 🤔🤔"

Angrebet er rettet mod en person (som selvfølgelig har et køn, en alder, en etnicitet, en nationalitet og andre beskyttede karakteristika), men angrebet er ikke baseret på et beskyttet karakteristikum. Angrebet er altså anstødeligt.

Hadefulde angreb er defineret ved at være angreb baseret på et eller flere beskyttede karakteristika, som inkluderer: *køn og kønsidentitet, hudfarve, race, etnicitet og nationalitet, religion og tro, seksualitet, alder, klasse og social status eller fysisk og psykisk funktionsniveau.*

Et eksempel på et hadfuldt angreb:

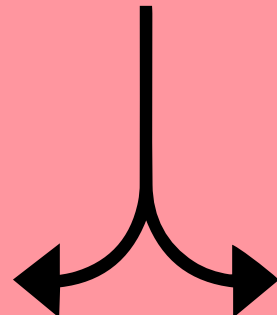
"Hun ved ikke hvad det hun snakker om, total sørgelig lille tøs der trænger til et virkelighedsopkald [...] Nogle forældre burde os lige overveje om de har gjort det godt nok med deres lille curling pige 🙄"

Kommentaren angriber en person på baggrund af et eller flere beskyttede karakteristika (i dette tilfælde køn og alder) i kraft af, at modtageren bliver kaldt "lille tøs" og "lille curling pige". Køn og alder bruges nedsættende. Altså, er angrebet hadfuldt baseret på de beskyttede karakteristika køn og alder.

Vi har valgt at behandle majoritets- og minoritetsgrupper ens, når disse bliver udsat for hadefulde angreb (dvs. angreb baseret på deres beskyttede karakteristika). I vores definition af hadtale indgår altså også had rettet mod numeriske majoritetsgrupper: f.eks. "heteroseksuelle", "hvide" og "danskere".

SPROGLIGE ANGREB

Stigmatiserende, nedsættende, krænkende, stereotypiserende, ekskluderende, chikanerende eller truende ytringer. Rettet mod mennesker eller grupper af mennesker.



HADEFULDE ANGREB

Sproglige angreb som er **baseret på** et eller flere beskyttede karakteristika som: køn, etnicitet, alder, klasse og social status mv.

ANSTØDELIGE ANGREB

Sproglige angreb som **ikke er baseret på** et eller flere beskyttede karakteristika.

”

[...] total sørgelig lille tøs [...] Nogle forældre burde os lige overveje om de har gjort det godt nok med deres lille curling pige 🧑‍🦲

Angrebet er hadefuldt

”

Hun er sgu så dum at høre og se på 🤢🤢

Angrebet er anstødeligt

Forskellen på anstødelige og hadefulde angreb er ikke hårdheden, men om angrebet er baseret på ét eller flere beskyttede karakteristika

Der findes voldsomme og truende angreb, som ikke er baseret på beskyttede karakteristika ("Han burde skydes"). Og der findes hadefulde angreb baseret på beskyttede karakteristika, som "kun" er generaliserende eller stereotypiserende ("Kvinder er sgu så overfølsomme"), eller hvor ord for beskyttede grupper bruges nedsættende ("Han er en tøsedreng"/"De må da være retarderede").

Nogle af de kommentarspor, vi har fundet, som har adskillige opfordringer til vold og drab omhandler f.eks. klimaaktivisters blokering af veje. Klimaaktivisterne angribes ikke baseret på beskyttede karakteristika, og de voldsomme angreb er derfor anstødelige og ikke hadefulde.

Forskellen på anstødelige og hadefulde angreb er altså ikke grovheden, men om angrebet baserer sig på beskyttede karakteristika.

Kortlægningens normative udgangspunkt: Alle angreb er hårde...

Både anstødelige og hadefulde angreb kan spænde fra at være stigmatiserende og nedsættende til krænkende og decideret truende. Vi vurderer, at alle angreb er skadelige og nedbrydende for den offentlige debat. Derfor har vi i denne kortlægning fokuseret på sproglige angreb – ikke kun hadefulde angreb.

Nogle af de opslag, der har genereret en del grove angreb med direkte opfordringer til vold eller drab, er opslag om klimaaktivisme. De angreb der skrives om klimaaktivisterne er sjældent baseret på beskyttede karakteristika, og er derfor anstødelige, selvom de er meget grove.



En indsatsleder fra Vestegnens Politi giver miljøaktivister en opsang, efter de tirsdag formiddag gjorde livet surt for bilister på motorvejen....

Like Comment Share 6.2K · 3.5K comments · 940K views

... Had er hårdt på sin egen måde

Dog er der en årsag til, at angreb baseret på beskyttede karakteristika – hadtale – har en særlig plads i forskningen samt lov- og demokratarbejdet mange steder i verden.

At bestemte samfundsgrupper bliver stereotypiseret, stigmatiseret, omtalt nedsættende, krænket, chikaneret eller decideret truet – ikke blot baseret på deres individuelle handlinger og holdninger, men baseret på deres beskyttede karakteristika – betragtes som særligt udfordrende for det gode demokrati og den gode demokratiske samtale.

Fle organisationer arbejder med at dokumentere de uheldige effekter af, at nogle samfundsgrupper udsættes for disproportionalt store mængder hadefulde tale (og omtale) i den offentlige debat.

Den ikke-udtømmende liste af negative konsekvenser tæller minoritetsstress, et svindende rekrutteringsgrundlag til offentlige embeder blandt de udsatte grupper, som ikke orker at være offentlige aktører, selvcensur, øget marginalisering og isolation af de pågældende grupper, legitimering og acceleration af mere alvorlige typer af vold mod grupperne, og ikke mindst en debat som er skævvredet og domineres af en mindre, men højlydt gruppe.

Ifølge Amnesty International svarer 70 pct., at de afholder sig fra at deltage i den demokratiske debat, fordi tonen er for hård (JydskeVestkysten, 2023). Ifølge Institut for Menneskerettigheder (2022a) afholder 65 pct. sig fra at debattere på Facebook, fordi tonen er for hård.

Hadtale i juridisk forstand

Når vi i rapporten taler om hadefulde angreb, er der ikke tale om hadtale i juridisk forstand.

Hadforbrydelser og hadtale behandles juridisk under straffelovens § 266 b, der i daglige tale omtales som "racismeparagraffen".

§ 266 b lyder:

"Den, der offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse eller tro eller sit handicap eller på grund af den pågældende gruppes seksuelle orientering, kønsidentitet, kønsudtryk eller kønskarakteristika, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år."

Baseret på ovenstående kunne man antage, at en del af de ~1,8 mio. hadefulde angreb, som ifølge denne kortlægning står tilbage i den offentlige debat på Facebook, ville kunne retsforfølges under § 266 b.

Ifølge Amnesty International Danmarks nye kortlægning af 22 års retspraksis på § 266 b er det dog sjældent, at loven finder anvendelse sammenlignet med den mængde hadefulde ytringer, som vi identificerer i denne rapport.

Amnesty har gennemgået 1.418 sager om hadtale fra 12 politikredse over de seneste 22 år. 72 pct. af alle sager henlægges. 53 pct. af sagerne henlægges af politiet, 23 pct. af anklagemyndigheden, og i 24 pct. af sagerne er der ingen beskrivelse af, hvorfor sagen bliver henlagt.

Henlæggelserne sker med reference til udbredelseskriteriet (hvornår er noget offentligt nok?), beskyttelseskriteriet (hvornår er ytringen rettet mod en – tydeligt afgrænset – gruppe af personer – ikke et individ?) og grovhedskriteriet (hvornår er ytringen truende, forhånende eller nedværdigende nok?). Ifølge politiet og anklagemyndigheden er det altså sjældent, at de anmeldte ytringer lever op til ovenstående kriterier og kan retsforfølges under § 266 b.

I rapporten påpeger Amnesty også den store diskrepans mellem borgernes oplevelser med hadtale og politiets og anklagemyndighedens fortolkning af § 266 b.

Rapporten henviser blandt andet til Justitsministeriets offerundersøgelse fra 2022, der viser, at op mod 23.000 personer selv mener, at de har været udsat for hadtale på nettet. Samme år blev der ifølge Amnesty anmeldt 112 sager om hadtale (online og offline) til Rigspolitiet. Otte førte til domsfældelse.

Det er altså uhyre sjældent, at det, der af modtageren opleves som hadtale, anmeldes, at det, som anmeldes, retsforfølges, og at det, som retsforfølges, fører til dom.

Rapporten peger også på, at retspraksis er særligt uensartet ift. ytringer online. Der er blandt andet uklarhed om, hvornår noget er offentligt, og om man i online-sammenhæng skal kigge på den faktiske eller potentielle udbredelse af ytringen.

Amnestys kortlægninger peger generelt på manglende konsistens i retspraksis omkring paragraf §266b, og påtaler at *"bestemmelsen har betydelige udfordringer med at adressere hadtale effektivt i en moderne kontekst, særligt på sociale medier."*

Vi opfordrer alle til at læse rapporten fra [Amnesty International Danmark \(2025\)](#).

Skadelige ytringer vs. strafbare ytringer

I denne kortlægning har vi identificeret de **sproglige angreb** (jf. vores definition), som står tilbage i den offentlige debat på mediernes og politikernes side og i borgerdrevne Facebookgrupper, og altså ikke hadtale i juridisk forstand.

Der findes mange ytringer i den offentlige debat, som jf. den nuværende formulering af §266b og politiets og anklagemyndighedens retspraksis ikke er strafbare, men som forskere har dokumenteret er udpræget skadelige for den demokratiske samtale og lysten til at ytre sig, for de udsatte samfundsgrupper og enkeltpersoners helbred og sundhed og for sammenhængskraften i samfundet som helhed. (Institut for Menneskerettigheder, 2022a + 2024; ECRI, 2022; Carter, R. T. 2007; Fingerhut, A. Peplaub, L. Gable, S., 2010; Clark, R., Anderson, N. B., Clark, V. R., & Williams, D. R., 1999; Meyer, I.H., 2003; Khawaja, I., 2023; Vidga Normen, 2021; Dressler, W.W., Oths, K.S., & Gravlee, C.C., 2005; Johansen, K. Laursen, B. & Juel, K. 2015; Williams, D.R., Neighbors, H.W., & Jackson, J.S. 2003; Baider, F. H., S. Assimakopoulos & S.L. Millar., 2017; Matsuda, M. J., 1989)

Sproglige angreb i analysen

Algoritmen A&tack 2.5 kan kun identificere angreb vs. ikke-angreb

Algoritmen A&tack 2.5 identificerer, om en kommentar eller et opslag fra Facebook indeholder et sprogligt angreb eller ej. Alle 73 mio. kommentarer og opslag i datasættet er blevet analyseret for sproglige angreb af A&tack 2.5, som har fundet 3,2 mio. angreb.

Efterfølgende analyse af de hadefulde angreb i den offentlige debat

A&tack 2.5 fortæller *ikke*, hvad angrebet handler om, om angrebet er truende eller generaliserende, om angrebet er anstødeligt eller hadefuldt, eller hvem angrebet er rettet mod.

Nogle af disse indsigter har vi fundet svar på gennem efterfølgende analyse af en repræsentativ stikprøve af 6.000 angrebskommentarer, som vi præsenterer i kapitel 8. Den manuelle nærlæsning og kategorisering af den randomiserede stikprøve af 6.000 angrebskommentarer viser:

1. Om de er hadefulde eller anstødelige.
2. Hvilke beskyttede karakteristika de hadefulde angreb er baseret på.

Kunstig intelligens som analyseredskab

Debatten om AI's anvendelse i forskellige samfundssfærer er allestedsnærværende i disse år. Analyse & Tal og TrygFonden er to aktører, der tidligt meldte sig på banen ift. at udvikle og anvende AI til at give os mere og bedre viden om samfundet.

Derfor har vi også som fælles mål at gøre teknologien tilgængelig og forståelig, og bidrage til reducere den tendens til black boxing, som særligt kunstig intelligens omgærdes af. Black boxing dækker over tendensen til at italesætte en teknologi som avanceret og uigennemskuelig og deraf bidrage til, at vi dropper at prøve at forklare, teste og evaluere teknologien.

Bruno Latour beskriver black boxing som "*the way scientific and technical work is made invisible by its own succes*" (Casper & Latour, 2000)

Forklarlighed og transparens er dog to værdier, som vi gerne vil bidrage til at opretholde i forbindelse med vores arbejde med kunstig intelligens.

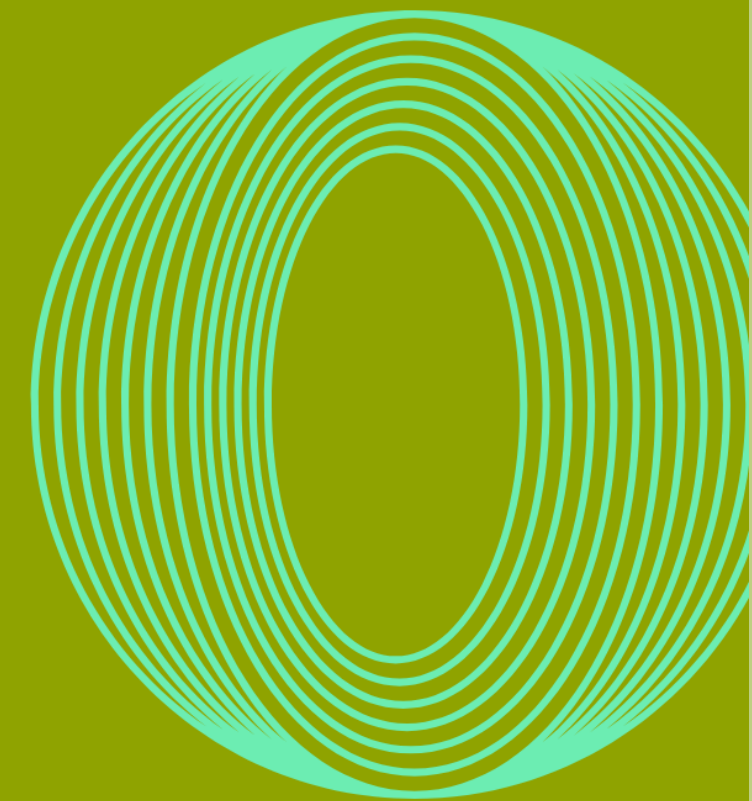
I forbindelse med vores træning, test og evaluering af A&tack 2.5 har vi lavet en hel og særskilt rapport (Analyse & Tal, 2024b), hvor vi kritisk evaluerer vores egen algoritme (både version 1 og version 2.5) og sammenligner den med den kommercielle GPT-4 Turbo på fem parametre:

1. **Performance (F1-score):** Hvor god er hhv. A&tack og GPT-4 til at identificere sproglige angreb sammenlignet med mennesker?
2. **Fairness:** Favoriseres bestemte grupper i klassificeringerne af sproglige angreb? Hvor stor er forskellen i modellernes klassifikationer af angreb mod 19 forskellige beskyttede grupper?
3. **Stabilitet:** Får vi de samme resultater, hver gang vi bruger modellen? Hvor meget svinger GPT-4's klassificeringer af kommentarer over tid?
4. **Pris:** Hvad er udgifterne i forbindelse med at træne og anvende de to modeller?
5. **Energiforbrug:** Hvad er de klimamæssige aftryk ved at anvende A&tack 2.5 vs. GPT-4 til at kategorisere sproglige angreb i den offentlige debat på Facebook?

Hvis man interesserer sig for evalueringen af A&tack 2.5 vs. GPT-4 Turbo, kan rapporten læses [her](#):

Byg selv eller GPT-4?

Identifikation af sproglige angreb i den danske offentlige debat på Facebook



&# TrygFonden

En komparativ evaluering af GPT-4 Turbo og Analyse & Tal og TrygFondens A&tack-modeller

ALGORITMETRÆNING I 10 TRIN

Sådan bygger man en algoritme der kan finde sproglige angreb i debatten

1. Mennesker udarbejder en definition af sproglige angreb [se vores på side 24].
2. Mennesker udarbejder en kodemanual til algoritmens annotører med regler for og eksempler på, hvordan man genkender sproglige angreb. Annotørerne er de mennesker, der skal "træne" algoritmen, ved at kategorisere en række kommentarer, som algoritmen trænes på.
3. Mennesker kategoriserer 166.000 kommentarer efter, om de indeholder sproglige angreb eller ej, baseret på definitionen og kodemanualen. Vi har 133.000 anoterede kommentarer fra træningen af de første udgaver af A&ttack (A&ttack 1+2) og 29.000 kommentarer, der er anoteret specifikt til træningen af A&ttack 2.5. Læs mere om Attack-algorithmens "stamtavle" i bilag 4.
4. De anoterede kommentarer udgør algoritmens træningsdata, testdata og evalueringsdata. Træningsdata bruges til at justere sprogmodellen. Evalueringsdata bruges til at teste, hvor god algoritmen løbende bliver, og testdata bruges til at måle, hvor god algoritmen endelig er blevet efter træning. Læs mere om træningen i bilag 5.
5. Vi udvælger en præ-trænet sprogmodel, der kan danne basis for algoritmen. Denne model har en generel forståelse for nordiske sprog, men er ikke specialiseret i at identificere sproglige angreb. Til A&ttack 2.5 er anvendt

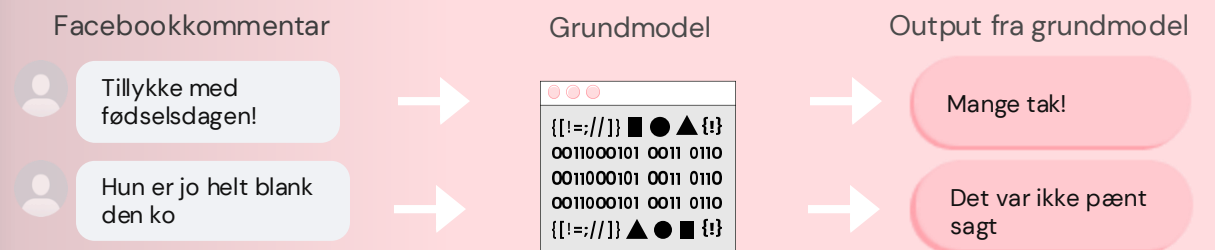
North/t5_large_scand (skabt af Per E. Kummervold), som er en sprogmodel med 770 mio. parametre præ-trænet på et skandinavisk korpus bestående af bokmål, nynorsk, dansk, svensk, islandsk og en begrænset mængde færøsk.

6. Den præ-trænede sprogmodel bliver givet størstedelen af de anoterede kommentarer (træningsdata) som input.
7. Hver gang algoritmen giver os et output til en træningskommentar, får den det rigtige svar at vide. Altså, om det korrekte svar er "angreb" eller "ingenting". Gennem træningen lærer modellen, at vi kun er interesserede i at få to outputs: "angreb" eller "ingenting". Den justerer løbende sine svar i den retning.
8. Gennem træningen begynder modellen også at genkende mønstre i, hvornår en kommentar er kategoriseret som "angreb" af mennesker, og hvornår den er kategoriseret som "ingenting". Mønstrene kan være alt fra sætningslængde, ordstilling, emojis, bestemte ord, syntaks og tusindvis af andre variable. Hvilke variable, som algoritmen lærer sig at genkende, ved vi ikke. Det er særligt denne del, der forbliver en smule black boxed.
9. Algoritmen trænes og justeres, indtil den altid returnerer outputtet "angreb" eller "ingenting", og indtil den opnår de bedst mulige resultater på evalueringsdata.
10. Hvor god algoritmen er, måles på det anoterede testdata. Dette er data, som algoritmen ikke har set under træningen, men som mennesker har anoteret. Derfor kan vi sammenligne algoritmens klassificeringer med menneskers.

A&TTACK 2.5

Før træning: Model med bred sproglig forståelse

T5-modellen, som A&ttack 2.5 er baseret på, er en generativ sprogmodel. Den tager tekst (en Facebookkommentar) som input, og giver en ny tekst som output. Før vi starter med at træne modellen, har den en bred sproglig forståelse, og kan give mange forskellige tekster som svar på et input.



Under træning: Kategorisering af titusindvis af kommentarer

Under træning ser algoritmen titusindvis af kommentarer. Algoritmen kategoriserer kommentarer og får derefter at vide, hvad det rigtige svar er. Det rigtige svar er altid enten "angreb" eller "ingenting". Hver gang algoritmen får denne feedback, justerer den sig selv, så den kommer tættere på det rigtige svar.

Efter træning: A&ttack 2.5 med ekspertise i sproglige angreb

Når algoritmen er trænet færdig, er dens ordforråd blevet reduceret til "angreb" og "ingenting". Ligegyldigt hvilken kommentar, der gives som input, vil algoritmen altså vide, at den skal returnere "angreb" eller "ingenting", ligesom den har lært sig at genkende mønstrene i, hvilke kommentarer der skal have svaret "angreb", og hvilke der skal have svaret "ingenting".



Hvor god er algoritmen?

Algoritmer bliver almindeligvis evalueret baseret på deres F1-score, som er et balanceret mål for algoritmens præcision og genkaldelse. Algoritmens F1-score kaldes for algoritmens performance. F1-scoren forklares herunder:

Præcision (precision): Hvis algoritmen har en høj præcision, betyder det, at en stor del af det output, algoritmen returnerer, er identificeret korrekt. I vores tilfælde vil en algoritme med en høj præcision returnere en stak kommentarer, der er korrekt identificeret som hhv. hadefulde eller anstødelige. Men et ensidigt fokus på høj præcision er også ensbetydende med, at algoritmen kun fanger en mindre del af det samlede fænomen, som vi leder efter; altså alle sproglige angreb på danske mediers og politikeres Facebooksider.

Genkaldelse (recall): Hvis vi skal gå efter at finde så mange sproglige angreb som muligt, skal vi forbedre algoritmens genkendelsesgrad. Med en høj genkendelsesgrad fanger algoritmen en større portion af dét, vi prøver at finde. Til gengæld vil outputtet også inkludere flere falske positive (støj).

Tilsammen "macro averaged F1-score": Den samlede vurdering af algoritmens præcision og genkaldelse opgøres i en "macro averaged F1-score". Scoren vægter algoritmens præcision og genkaldelse på alle dens parametre.

På fisketur

Man kan sammenligne balanceringen mellem algoritmens præcision og genkaldelse med forskellige fiskestrategier. Hvis vi fisker efter torsk, kan vi vælge at kaste en line ud, som især torsk bider på. På den måde undgår vi skidtfisk, men fanger knap så mange torsk (høj præcision). Hvis vi kaster et stort net ud, fanger vi rigtig mange torsk, men også en del skidtfisk (høj genkaldelse).

Kunsten er at justere vores net, så det fanger flest mulige torsk og færrest mulige skidtfisk.

A&tack 2.5 har en macro averaged F1-score på 0,75

Dette tal kan være svært at tolke. Til sammenligning har vores A&tack algoritme fra første kortlægning en macro averaged F1-score på 0,67 målt på samme testdata.

Hvis vi kigger på, hvor stor en andel af kommentarerne, som de to algoritmer kategoriserer korrekt er det 85 pct. for den nye algoritme og 80 pct. for den gamle A&tack.

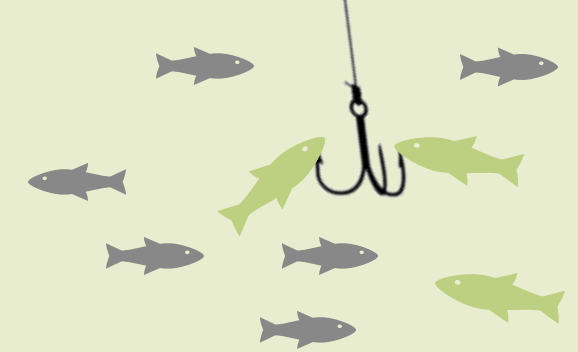
Algoritmens F1-score kaldes for algoritmens performance, men der er andre relevante faktorer, som kan være relevante at kigge på i vurderingen af, om en kunstig intelligens er ansvarlig at bruge til at løse en specifik opgave.

I den overordnede evaluering af, om algoritmen kan anvendes til at analysere sproglige angreb i den offentlige debat har vi lagt vægt på:

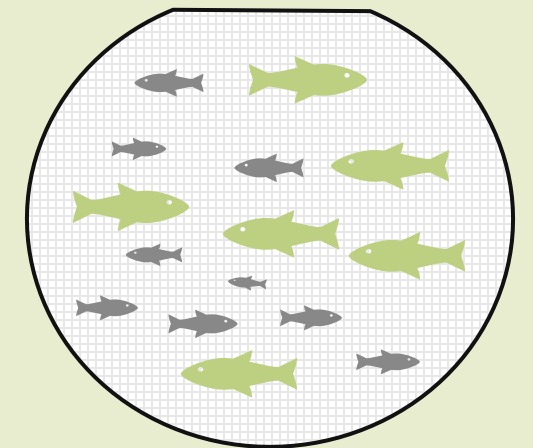
- At algoritmen ikke er mere "uenig" med mennesker i sin klassificering af angreb, end mennesker er med hinanden. Vores annotører er også kun "enige" i deres klassificeringer i sproglige angreb i 77% af tilfældene. Menneskers indbyrdes performance ift. hinanden, som kaldes intercoder reliability, er altså på 0,77 i gennemsnit.
- At algoritmen ikke systematisk kategoriserer angreb mod nogle beskyttede grupper væsentligt bedre end andre grupper.

På den næste side har vi udvalgt nogle eksempler, hvor A&tack 2.5 har kategoriseret hhv. korrekt og forkert.

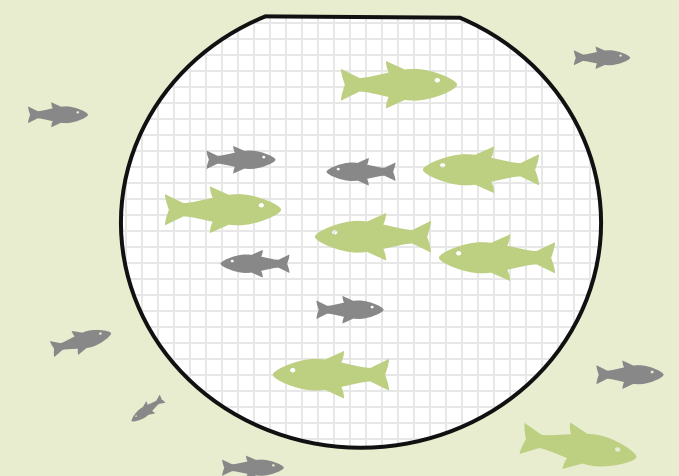
HØJ PRÆCISION



HØJ GENKALDELSE



BALANCERET PRÆCISION OG GENKALDELSE (HØJERE F1- SCORE)



Algoritmens kategoriseringer

85 pct. af de 73 mio. opslag og kommentarer er korrekt identificeret som angreb og ikke-angreb. Fejlkategoriserede angreb og ikke-angreb udgør 15 pct. Vi ved ikke, hvorfor algoritmen kategoriserer den enkelte kommentar, som den gør. I det følgende knytter vi nogle ord til algoritmens fejl og formåen med udgangspunkt i eksemplerne.

På siden ovenfor har vi listet 19 eksempler på kommentarer fordelt i fire kategorier: Korrekt identificerede angreb og ikke-angreb, og fejlkategoriserede angreb (falske negativer) og ikke-angreb (falske positiver).

Korrekt identificerede kommentarer:

Algoritmen er generelt god til at identificere kommentarer, hvor der anvendes nedsættende betegnelser for beskyttede grupper (luder, risnasker, svans) og aggressive emojis som 🤡 og 🤬, som vi for eksempel ser i eksempel 1, 5 og 6.

Som vi ser i eksempel 11, kan algoritmen godt skelne mellem ord, der i andre sammenhænge vil indikere hadefulde angreb, f.eks. "afrikanere" og "aber" i samme kommentar. I eksemplet er der dog tale om et spørgsmål, og det fanger algoritmen.

Eksempel 2 viser, at selv når beskyttede grupper bliver omtalt med alternative ord (også kaldet "algspeak"), som f.eks. "mus", "müsli" eller "perx2", kan algoritmen ofte regne ud, at der er tale om et angreb.

Den har også lært, at "klovn" hører under bagatelgrænsen for anstødeligt sprog i vores kodemanual (eksempel 8), og derfor

ikke er et angreb, og at angreb på foreninger og organisationer ikke tæller som angreb efter vores definition (eksempel 9)

Algoritmen finder også mange af de mere subtile angreb, f.eks. dehumaniserende kommentarer (eksempel 4), hvor en person bliver sammenlignet med et reptil, der hører hjemme i en sump, uden at specifikke dyrearter nævnes. I eksempel 3 ser vi en forherligelse af holocaust, dog uden at ord som "Hitler", "jøder", "holocaust" eller "nazisme" nævnes. Dette angreb fanger algoritmen også.

A&ttack 2.5 forstår altså i de fleste tilfælde det samlede semiotiske, semantiske og pragmatiske budskab. Dog er der også fejl. I eksempel 14 gennemskuer algoritmen ikke, at påstanden om, at en fodboldklub, der vil satse på kvindefodbold, altid har spillet kvindefodbold, ikke kun er konstaterende, men bruges nedsættende.

Kan fejl forklares?

Vi kan prøve at forklare algoritmens fejl. Men vi kan ikke være sikre på, hvad der har gjort udslaget. Vi kan studere, om der er mønstre i fejlene. Dette har vi f.eks. gjort i forbindelse med, at vi har testet algoritmens fairness. Vi ser eksempler på, at fejl nogle gange – men ikke altid – opstår, når algoritmen har meget lidt tekst at vurdere angrebet ud fra, eller når der anvendes slang eller forkerte stavemåder (eksempel 13 og 17). Vi kan se, at nogle kommentarer, der nævner beskyttede grupper (eksempel 18 og 19), dyrenavne og algspeak (eksempel 16) og kriminelle handlinger (18) nogle gange – men ikke altid – kategoriseres forkert af A&ttack.

EKSEMPLER PÅ ALGORITMENS KLASSIFICERINGER

KORREKT IDENTIFCEREDE ANGREB



1. "I am back bitch, var lige blokeret 7 dage! Du skal ikke have fred din fede luder 🤡🤡🤡"
2. "Mus..... Burde slet ikke få statsborgerskab."
3. "[NAVN] Det prøvede HAM den lille med overskægget (Tyskland) at gøre 🤡🤡 og det var mange millioner og hvad hjalp det 🤡"
4. "[NAVN] - ikke havnet i - udklægget i Hun er en hjemmehørende art i sumpen"
5. "Vild med svans, er da også spild af penge."
6. Hvad med at den risnasker bare fedter hjem 🤡🤡🤡🤡

KORREKT IDENTIFCEREDE IKKE-ANGREB



7. "I kan finde ud af sende normale flygtninge fra Syrien hjem, men udviste kriminelle, skal sættes på Langeland!"
8. "Klovn."
9. "[NAVN] den forening er så korrupt"
10. "De skal ikke hjem de har selv valgt Danmark fra"
11. "Fordi så mener afrikanerne det er dem man kalder aber??? Eller hvorfor er det krænkende?"

FEJLKATEGORISEREDE ANGREB



Falske negativer

12. "VÆLT DEN LORTE REGERING. DIKTATUR AF VORES LAND.. HÅBER HUN RÅDNER OP DERNEDE MF"
13. "De jo binnegale"
14. "har de ikke altid spilet kvindefodbold 🤡"-kontekst fodboldklub satser på kvindefoldbold
15. "NEJ ER DET RIGTIGT?! så fuck af med jeres regnbue pis... der findes kun hankøn og hunkøn!!"

FEJLKATEGORISEREDE IKKE-ANGREB



Falske positiver

16. "Mærkelig mus samtale"
17. "Teløk ДКДК"
18. "Børnemishandling skal forbydes - muslimer, jøder eller rumvæsner. Alle"
19. "[NAVN] Transkvinder er kvinder og længere er den egentlig ikke du."

Hvordan måler vi udviklingen i andelen af angreb over tid?

Det er svært at dokumentere udviklingen i angreb i den offentlige debat over flere år, uanset om vi anvender mennesker eller maskiner til at give os overblikket. I det følgende vil vi redegøre for, hvordan vi har vægtet resultaterne på tværs af denne og sidste kortlægning og nået frem til, at der ikke har været en signifikant overordnet udvikling i andelen af angreb i den offentlige debat på mediernes og politikernes sider mellem 1. januar 2019 og 30 juni 2024.

Den første udgave af A&ttack (A&ttack 1) er trænet på et træningsdatasæt på 67.000 kommentarer fra debatten mellem 2019 og 2021. Dette træningsdatasæt blev kategoriseret af fire mennesker (annotører). Algoritmen lærte sig at genkende sproglige angreb baseret på menneskers kategorisering af 67.000 kommentarer.

Kortlægningen af angreb og had i den offentlige debat mellem 2019 og 2021 med A&ttack 1 viste, at der i gennemsnit stod 5,2 pct. angreb tilbage i den offentlige debat på mediernes og politikernes Facebooksider.

Vi kan dog ikke anvende den samme algoritme, A&ttack 1 til at analysere debatten mellem 1. marts 2021 og 30. juni 2024. Vores sprog har simpelthen ændret sig for meget. Faktisk er A&ttack 1 forbløffende dårlig til at finde angreb i den nyeste debat.

Siden den sidste kortlægning har vi derfor gentrænet algoritmen A&ttack 1 på yderligere 29.000 kategoriserede kommentarer fra debatten mellem 1. marts 2021 og 30 juni 2024. Den nye version af A&ttack – A&ttack 2.5 – skal nemlig lære at genkende angreb fra præcis den debat, som den skal analysere. De yderligere 29.000 kommentarer er dog blevet kategoriseret af fem andre annotører.

På tværs af de to kortlægninger har vi altså brugt to forskellige maskiner (A&ttack 1 og A&ttack 2.5), der er blevet trænet af forskellige annotører, til at finde angreb i to forskellige datasæt fra forskellige tidsperioder.

For begge vores kortlægninger gælder det, at de menneskelige annotører, der har kategoriseret algoritmens træningsdata, kun er enige om, hvorvidt en kommentar indeholder et angreb eller ej, i 77% af tilfældene. De mennesker, der kategoriserer sproglige angreb vil altså være uenige, og de algoritmer, som de hjælper med at træne, vil også være uenige. Af samme grund kan resultaterne være svære at sammenligne uden videre.

Kalibrering udnytter både menneskers uenighed og en debat i forandring til at opnå bedre resultater

Uenighed er dog ikke udelukkende en ulempe i forhold til at kortlægge angreb i den offentlige debat (selvom den gør det mere besværligt). Dels ser vi det som en styrke, at flere individer med flere perspektiver har været med til at træne algoritmen til at vurdere, om en kommentar indeholder et sprogligt angreb eller ej. De kommentarer, som alle annotørerne er meget enige i er angreb, bliver algoritmen god til at genkende som angreb. De kommentarer, hvor mennesker kategoriserer lidt forskelligt, kategoriserer algoritmen også mere usikkert. Læs mere om vores annoteringsproces i bilag 5.

For at måle udviklingen i tonen i debatten har vi udviklet en model, hvor vi kalibrerer vores resultater baseret på begge algoritmers bud på, hvor mange angreb der er både i "den nye" og "den gamle" offentlige debat, og hvor enige den enkelte algoritme er med de menneskelige annotører (F1-scoren).

Hvis vi udelukkende sammenlignede tallene fra den gamle kortlægning, hvor A&ttack 1 har målt andelen af angreb, med tal fra den nye kortlægning, hvor A&ttack 2.5 har målt andelen af angreb, ville det se ud som, at andelen af angreb er gået fra 5,2 pct. til 3,7 pct. Altså, et fald på 1,5 procent point (se tabel 1).

Men kigger vi i tabel 1, kan vi se, at når vi lader de to udgaver af A&ttack analysere "den andens" debat, er de ret enige om, at udviklingen er meget mindre:

A&ttack 1 vurderer, at angrebsniveauerne på tværs af de to perioder har ændret sig fra 5,2 pct. til 5,3 pct. A&ttack 2.5 vurderer, at angrebsniveauerne på tværs af de to perioder har ændret sig fra 3,8 pct. til 3,7 pct. De to algoritmer er altså enige om, at der nærmest ingen udvikling har været (+/- 0,1 pct).

Den ene finder lidt for meget og den anden lidt for lidt – sammenlignet med annotørerne

Den første udgave af vores algoritme (A&ttack 1) havde en lille tendens til at *overvurdere* antallet af angreb (sammenlignet med de menneskelige annotører, som vi antager har ret). A&ttack 1 havde altså flest falske positive.

Omvendt har den nye algoritme (A&ttack 2.5) en lille tendens til at *undervurdere* antallet af angreb (sammenlignet med de menneskelige annotører, som vi antager har ret). A&ttack 2.5 har altså flest falske negative.

Det endelige resultat bliver et vægtet gennemsnit baseret på modellernes F1-score på "den nye" og "den gamle" debat

Det endelige angrebsniveau på tværs af de to perioder bliver udregnet som et vægtet gennemsnit af de to modeller. Modellerne bliver vægtet baseret på deres F1-score, der som tidligere nævnt er en score, der indikerer, hvor god en algoritme samlet er til at identificere de rigtige kommentarer som angreb og finde alle angrebskommentarer.

A&tack 2.5 har en væsentligt højere F1-score på "den nye" debat, end A&tack 1 har (se tabel 2). Derfor vægtes dens kategorisering lidt højere.

Med et vægtet gennemsnit bliver resultatet, at der både for perioden 2019-2021 (den gamle debat) og 2021-2024 (den nye debat) står 4,5 pct. angreb tilbage i mediernes og politikernes kommentarspor.

Alle resultater i denne rapport, der har med andelen af angreb og udviklingen i andelen af angreb at gøre, er vægtet baseret på denne model.

TABEL 1: ANGREBSNIVEAUER PÅ TVÆRS

	Debatten 2019-2021	Debatten 2021-2014
Andel angreb ifølge A&tack 1	5,2 pct.	5,3 pct.
Andel angreb ifølge A&tack 2.5	3,8 pct.	3,7 pct.
Vægtet gennemsnit af A&tack 1 og A&tack 2.5 baseret på F1-score	4,5 pct.	4,5 pct.

TABEL 2: F1-SCORE PÅ TVÆRS

	Debatten 2019-2021	Debatten 2021-2014
F1-score for A&tack 1	0,87	0,67
F1-score for Attack 2.5	0,84	0,75



Hvor stor er den offentlige debat på Facebook?

På den næste side...

har vi lavet en opgørelse over, hvor stor den offentlige debat på Facebook er, baseret på vores afgrænsning af, hvad der udgør offentlig debat (side 18).

Estimaterne viser, at danskerne er mere aktive i Facebookgrupper end på mediernes og politikernes Facebooksider.



Facebookdebatten 2021-2024

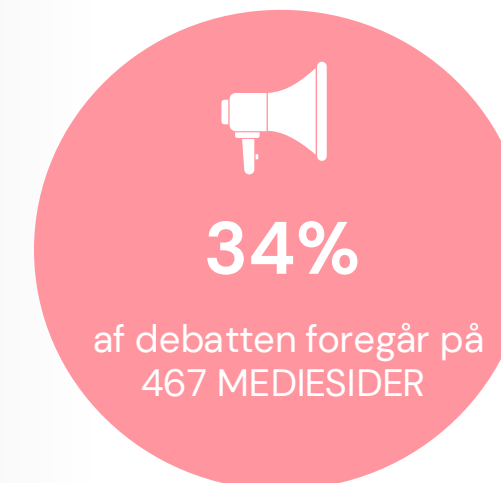
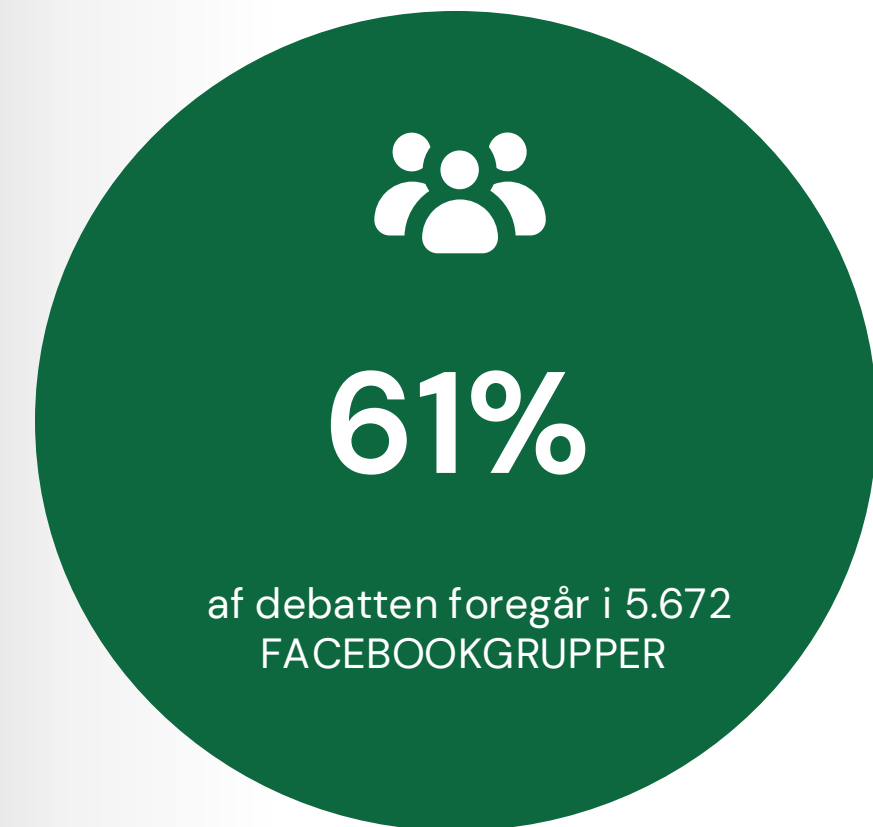
Til højre har vi visualiseret fordelingen af den offentlige debat mellem 2021 og 2024 på Facebook i de fora, som vi har undersøgt. Debatten på de 192 Folketingspolitikeres og partiers sider udgør 5 pct. af debatten i perioden. Debatten på de 467 pressenævnstilmeldte mediers sider udgør 34 pct. af debatten. Den offentlige debat i Facebookgrupper udgør 61 pct. af debatten i perioden.

På daglig basis er der tale om:

- 8.038 opslag og kommentarer på politikernes Facebooksider
- 51.231 opslag og kommentarer på mediernes Facebooksider
- 94.909 opslag og kommentarer i facebookgrupperne.

Altså 154.178 opslag og kommentarer om dagen.

Den egentlige debat på Facebook er selvfølgelig større. Både lokalpolitikere, interesseorganisationer, meningsdannere, debattører, fagforeninger og NGO'er er også værter for offentlig debat gennem deres Facebooksider. Dog er det interessant, at folketingspolitikere og de pressenævnstilmeldte medier har tabt det primære "værtskab" for den digitale offentlige debat til de borgerdrevne Facebookgrupper. Læs mere om estimatet af størrelsen på den offentlige debat i Facebookgrupperne i bilag 2 og 3.



Mere eller mindre debat på Facebook?

Hvordan er udviklingen i aktivitetsniveauerne i den offentlige debat på mediernes og politikernes sider på Facebook?

Analysen er baseret på forskellen i aktivitet mellem de første seks måneder (marts-august 2021) og de sidste seks måneder (januar-juni 2024) af indsamlingsperioden. Overordnet er andelen af opslag fra siderne steget, mens andelen af kommentarer er faldet.

I de første seks måneder blev der lavet 268.000 opslag og 9.569.000 kommentarer. I de sidste seks måneder blev der lavet 301.000 opslag og 9.050.000 kommentarer. Det er 12 pct. (33.000) flere opslag og 6 pct. (519.000) færre kommentarer i den sidste del af perioden.

Billedet er dog ikke det samme for mediesider og politiker- og partisider. Aktiviteten på mediernes sider er steget i perioden, både hvad angår opslag og kommentarer, mens antallet af både opslag og kommentarer i særdeleshed er faldet betydeligt på politikernes og partiernes sider. Kommentarerne på politikernes Facebooksider er halveret.

På mediesider blev der lavet 256.000 opslag og 7.313.000 kommentarer i de første seks måneder. I de sidste seks måneder blev der lavet 289.000 opslag og 8.106.000 kommentarer. For mediesider er både antallet af opslag og antallet af kommentarer steget med henholdsvis 13 pct. og 11 pct.

På politikersider blev der lavet 12.200 opslag og 2.256.000 kommentarer i de første seks måneder. I de sidste seks måneder blev der lavet 11.600 opslag og 944.000 kommentarer. For politikersider er både antallet af opslag og antallet af kommentarer faldet med henholdsvis 5 pct. og 58 pct.

Det store fald i antallet af kommentarer på politikernes og partiernes sider kan være forårsaget af ændringer i Facebooks anbefalingsalgoritme. Fra juli 2022 foretog Meta ændringer i deres anbefalingsalgoritme i retning mod nedprioritering af politisk indhold (Meta, 2025a).

I en værdimæssige kovending den 7. januar (Meta, 2025b) meddelte Mark Zuckerberg, at Meta dropper faktatjek og løsner retningslinjerne for, hvad der vil blive betragtet som hadtale, særligt i forhold til immigration, køn og kønsidentitet. I samme forbindelse blev det også meddelt, at begrænsningerne på politisk indhold fjernes. Det bliver spændende at se, hvilken effekt disse ændringer har på debatten de kommende år.

Vi kender desværre ikke udviklingen i debatten i facebookgrupperne, men vores kortlægning (Analyse & Tal, 2024a) viser en samlet medlemstilvækst på 34 pct. på tværs af 9.000 grupper mellem 2021 og 2023, og at antallet af grupper er steget med 6 pct. i samme periode.

UDVIKLINGEN I AKTIVITETEN MELLEM DE FØRSTE SEKS MÅNEDER OG DE SIDSTE SEKS MÅNEDER AF UNDERSØGELSESPERIODEN

 OPSLAG

 KOMMENTARER



POLITIKER & MEDIER

+12%
FLERE OPSLAG

-5%
FÆRRE KOMMENTARER



POLITIKER

-5%
FÆRRE OPSLAG

-58%
FÆRRE KOMMENTARER



MEDIER

+13%
FLERE OPSLAG

+11%
FLERE KOMMENTARER

Hvor hård er debatten på Facebook?



I dette kapitel gennemgår vi de overordnede niveauer af angreb på mediernes og politikernes sider samt i Facebookgrupper med offentlig debat.

Resultaterne er baseret på analysen af 73 mio. opslag og kommentarer med algoritmen A&tack 2.5.

Hvor hård er debatten på Facebook?

Hvor mange procent angreb står tilbage i kommentarsporene på hhv. danske mediers, politikeres og borgernes Facebookfora anno 2024 efter moderation?

På mediesiderne står der **4,2 pct. angreb tilbage**, for politiker- og partisider er tallet **6,2 pct.** og for de borgerdrevne Facebookgrupper er andelen af angreb **knap 1 pct.**

Debatten er altså væsentligt mindre angrebstung i borgernes egne digitale fællesskaber end på mediernes og politikernes sider, hvilket vi også har dokumenteret i en tidligere kortlægning. (Analyse & Tal, 2022).

De lavere angrebsniveauer skyldes både mere moderation (2.200 årsværks frivilligt arbejde for at være præcis) fra gruppernes administratorer og ordstyrere, der driver grupperne på frivillig basis, mere kontrol med tilgangen af medlemmer gennem indmeldelsesspørgsmål og med-moderation fra de øvrige medlemmer. Samtidig efterlader grupperne også mere plads til den sociale, personlige og problemløsende samtale i tillæg til samfundsdebatten. Disse samtaler er måske nemmere at have i en ordentlig tone sammenlignet med politiske debatter. De sociale, personlige og problemløsende samtaler udgør samtidig den sociale "lim", der er nødvendig for, at vi kan debattere mere sensitive emner i en ordentlig tone.

Vores tidligere kortlægning viser, at selv hvis man isolerer de borgerdrevne grupper, der eksplicit handler om politisk debat, er tonen ikke lige så hård som på mediernes og politikernes sider. Politikernes sider er de mest angrebstunge i vores datasæt, men er dog som sagt også kun hjemsted for 5 pct. af den digitale offentlige debat på Facebook.

Tonen i debatten på mediernes og politikernes sider er uforandret siden 2019

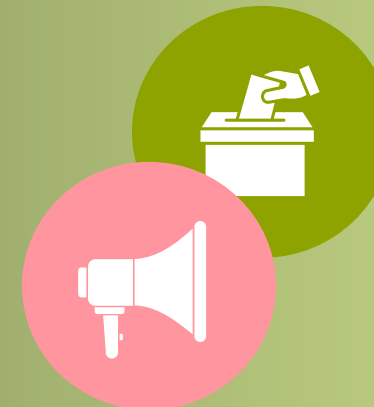
4,5 pct. af kommentarerne i den offentlige debat på mediers og politikeres Facebooksider indeholder sproglige angreb. Det svarer til næsten hver 20. kommentar, eller lige omkring 2.600 angrebkommentarer om dagen. Som beskrevet på side 39 er det præcis det samme niveau, som vi målte for perioden 2019-2021.

Vi observerer et marginalt fald i andelen af angreb på politikernes sider på 0,5 procentpoint mellem denne og sidste kortlægning. Det er dog svært at sige, om faldet skyldes mindre ophedet politisk debat efter coronakrisen, mere moderation fra politikernes side, eller ændringerne i algoritmernes prioritering af indhold i retning af "mindre politik" i 2022, som vi også beskrev i sidste kapitel.



2,5 pct.

sproglige angreb i gennemsnit på tværs af fora



4,5 pct.

sproglige angreb i gennemsnit for medier og politikere

(samme niveau som sidste kortlægning)

Gennemsnitlig andel sproglige angreb for de tre typer af fora



**4,2 pct.
angreb**



**6,2 pct.
angreb**



**1 pct.
angreb**

Uvished om sociale og tekniske dynamikkers indflydelse på den offentlige debat på sociale medier er et vilkår, når man arbejder med sociale medier, fordi platformene ikke giver forskere mulighed for at studere algoritmernes indflydelse på debatten eller forskellige aktørers moderationspraksisser.

Er 4,5 pct. angreb i gennemsnit meget?

Hver 20. kommentar (altså, 4,5 pct.) lyder måske ikke af meget, men det er svært at forestille sig mange andre deltagelses- og debatformater, hvor hvert 20. indspark er et angreb. Borgermøder på biblioteket? Debatter på en partikongres? Debatindlæg i dagblade? Opslagstavlen i organisationen? I hvilke andre offentlige forsamlinger ville det være legitimt, at hvert 20. kommentar var noget i retning af:

”Må skuffe dig min lille homo ven. Er altså ikke svans. Og dine tyndearme kan desværre ikke slå til når du vil voldtage mig. Hvornår er du i vejle?”

”[navn] du er sgu da mere d- m end lovligt er pip på 1. sal du er jo muslimsk hjernevasket, gedehyrderne elsker dig”

”Han er så snotdum – ikke til at holde ud at se og høre på”

Mellem 2021 og 2024 har der ofte været debat om tonen i kommentarsporene på særligt politikernes sociale medier, og både Mette Frederiksen, Pernille Skipper, borgmester Birgit S. Hansen, Institut for Menneskerettigheder og andre aktører har haft fokus på emnet (Danmarks Radio, 2024a, 2024b; Berlingske 2021; Institut for Menneske Rettigheder, 2022a). Dog lader det altså kun til i bedste fald at have haft en lille opdragende effekt, da det fald, vi ser på politikernes sider, hører til marginalerne, og lige så vel kan være et udtryk for ændringer i platformens algoritmer.

I afvejningen af hvor mange angreb, den digitale offentlige debat kan indeholde, uden at et flertal af borgerne trækker sig fra den, er det også en afgørende pointe, at ingen af os har et ”gennemsnitligt feed”. Hvis man hører til en samfundsgruppe, der ofte er udsat for hadefulde angreb på baggrund af sine beskyttede karakteristika, eller hvis man har som sit arbejde at beskæftige sig med emner, der debatteres i en hård tone, så vil den angrebsmæssige ”chillfaktor” være væsentligt højere. Dette fænomen vender vi tilbage til.

Verdens begivenheder ryster kommentarsporene

Figurene til højre viser tydeligt, at andelen og antallet af angreb i kommentarsporene på mediernes (lysegrøn linje) og politikernes sider (mørkegrøn linje) svinger.

I maj 2021 var den gennemsnitlige andel af angreb i politikernes kommentarspor oppe på 10 pct. Stigningen skyldes sagen om hjemtagelse af børn fra syriske flygtningelejre.

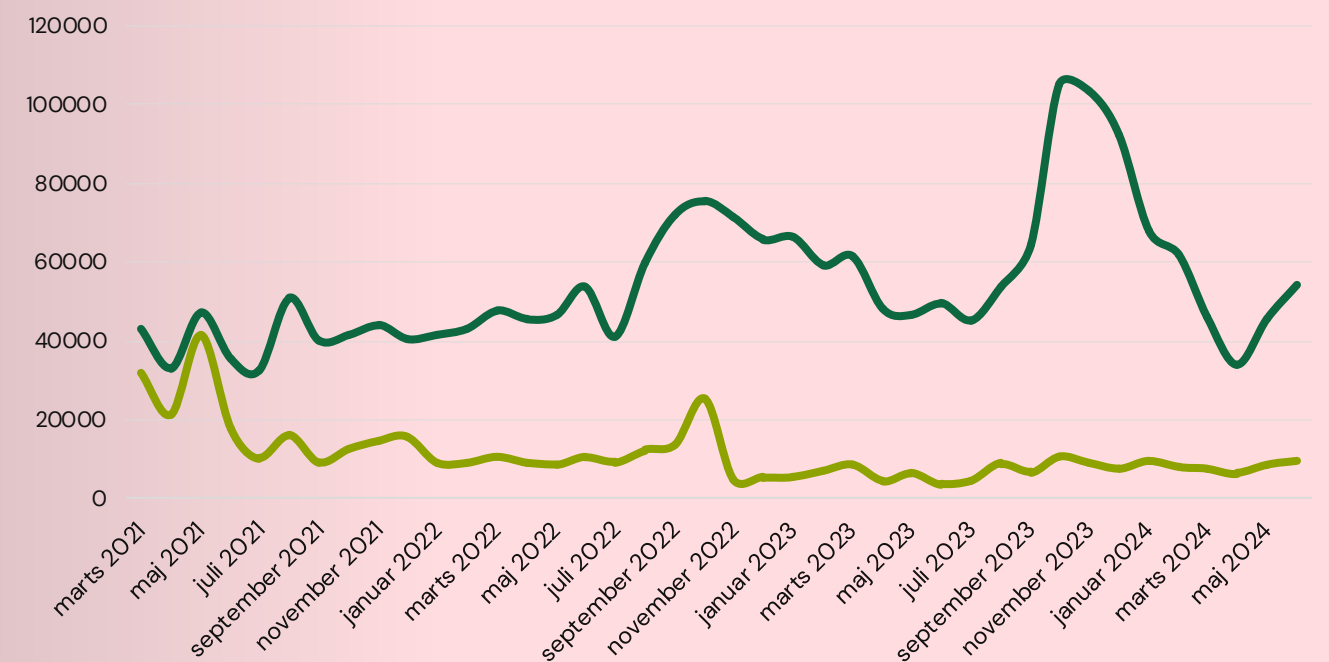
I oktober og november 2022 er andelen af angreb i politikernes kommentarspor nede på 2,86 pct. samtidig med, at antallet af angreb stiger. Forklaringen er selvfølgelig Folketingsvalget, som gør, at den generelle aktivitet på politikernes og partiernes sider eksploderer. Andelen af angreb bliver derfor mindre, selvom antallet bliver større.

Vi ser en markant stigning i antallet og andelen af angreb i mediernes kommentarspor i forbindelse med terrorangrebet i Israel den 7. oktober 2023 og den følgende invasion af Gaza. Det samme gør sig gældende for andelen af angreb i politikernes og partiernes kommentarspor.

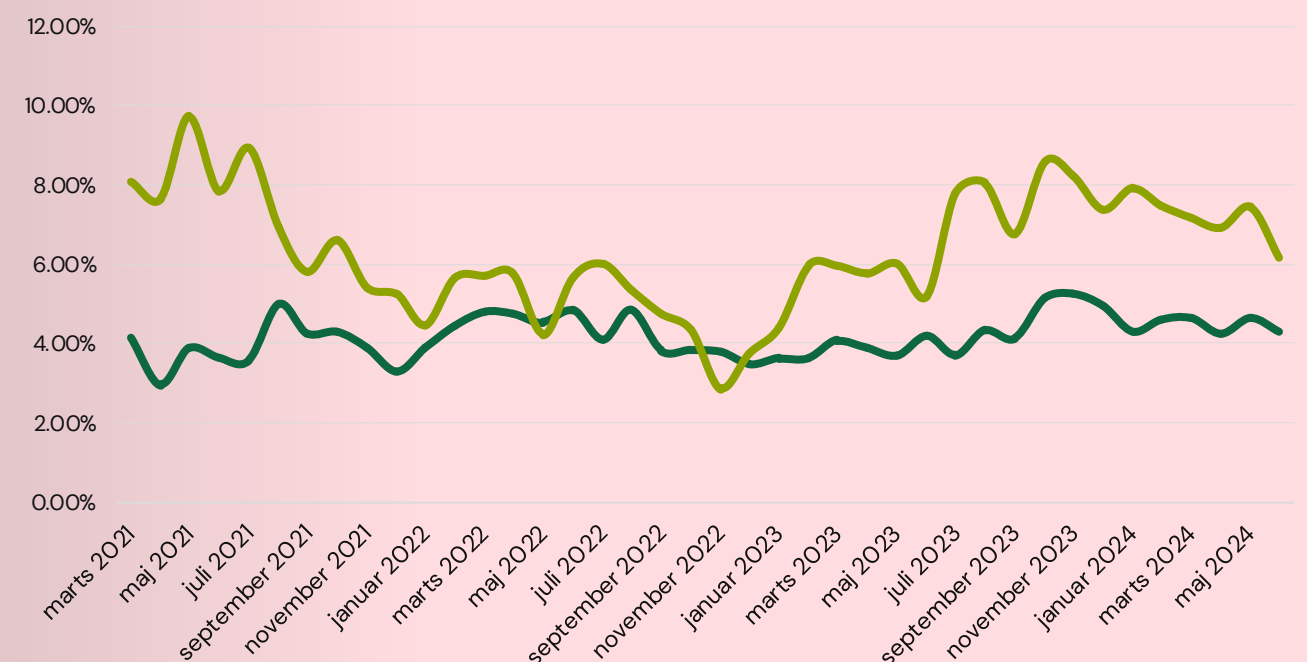
På den næste side har vi illustreret nogle af de vigtigste begivenheder i løbet af undersøgelsesperioden, som har haft indflydelse på det samlede antal af angrebskommentarer på mediernes og politikernes sider. Tendenslinien er et vægtet gennemsnit af angrebskommentarer på medie- og politikkersider.

UDVIKLING I ANGREB HOS MEDIERNE OG POLITIKERNE

Figur 1: Antal angreb over tid

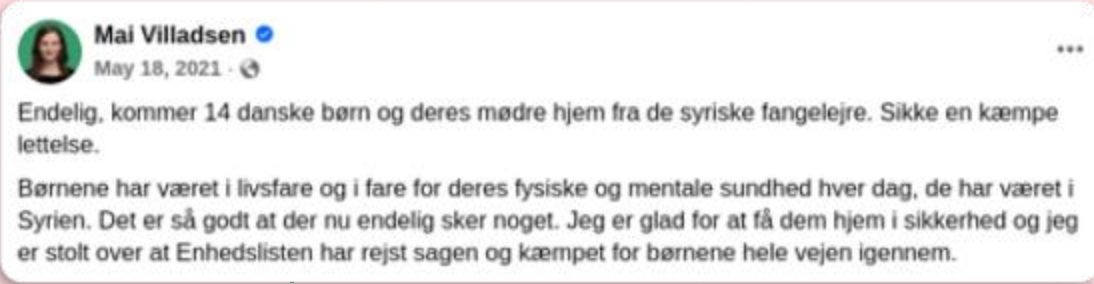


Figur 2: Andel angreb over tid



BEGIVENHEDER BAG UDSVING I ANGREB

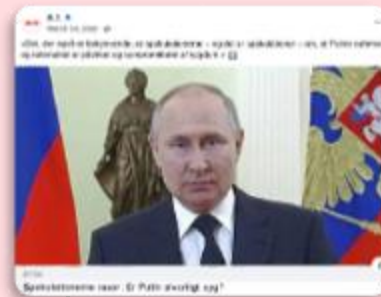
Maj 2021
Hjemtagelse af mødre og børn fra syriske flygtningelejre



November 2021
Mette Frederiksens slettede SMS'er



Marts 2022
Invasjonen af Ukraine



Marts 2023
Ibi-Pippi Orup Hedegaard idømt fængsel



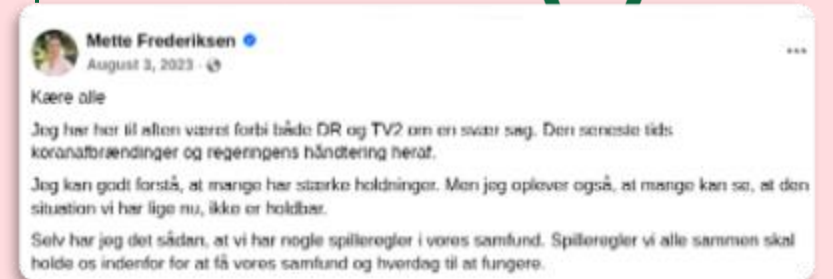
Oktober 2023
Terrorangrebet i Israel og invasionen af Gaza



Juni 2024
Europaparlamentsvalg



August 2023
Koranloven



Januar 2023
Afskaffelse af Store Bededag



Maj 2023
Rejegade



Marts 2021
Udrulning af Covid-19 vacciner



December 2021
Inger Støjberg kendt skyldig og uværdig



August 2021
Evakueringen af Afghanistan



Juni 2022
Sikandar Siddique stoppet af politiet på Folkemødet

Oktober 2022
Folketingsvalg



Hvem lægger hus til angrebene i den offentlige debat?



I dette kapitel kigger vi på de 20 politiker- og partisider og de 40 mediesider, der har den største andel angreb stående tilbage i deres kommentarspor.

Sider med mindre end 1.000 kommentarer er sorteret fra.

For de sider, der også indgik i sidste kortlægning, viser vi udviklingen af andelen af angreb i kommentarsporet.

Sproglige angreb i debatten: både med- og modangreb

Algoritmen fortæller os, om en kommentar eller et opslag indeholder et sprogligt angreb eller ej. Men den fortæller ikke, hvem angrebet er rettet mod.

Når vi i analysen viser opgørelser over "andelen af angreb" på en medie- eller politikerside, eller inden for et emne, kan der altså både være tale om "med- og modangreb".

[Redacted comment]

[Redacted comment]

Hold nu kæft Rosa Lund din dumme skrigeskinke. Gift dig med en muslim, hvis du er så glad for dem

Vask din mund med sæbe, klamme stodder. Det er da ikke en måde at kommunikere til andre.

[Redacted comment]

[Redacted comment]

[Redacted comment]

Hvilke politikere har flest angreb i kommentarsporene?

I den næste tabel vises de 20 politiker- og partisider, der har den højeste andel af angreb stående tilbage i deres kommentarspor. Tredje kolonne viser andelen af angreb i politikerens eller partiets kommentarspor i perioden marts 2021 til og med juni 2024.

Pil og farve indikerer, om andelen af angreb er steget eller faldet i forhold til perioden januar 2019 – februar 2021. Fjerde kolonne viser andelen af angreb i kommentarsporet i perioden januar 2019 til og med februar 2021.

NB. Algoritmen A&tack 2.5 fortæller os ikke, hvem angrebene er rettet mod. De angreb, der står tilbage i politikeres og partiers kommentarspor, kan altså både være rettet mod:

1. Sideindehaveren (politikeren eller partiet)
2. Politiske modstandere
3. Andre debattører i kommentarsporet
4. Andre individer eller befolkningsgrupper, som opslaget eller kommentaren omhandler.

Hvem dominerer listen?

Seks ud af 20 sider på listen er partisider. 14 ud af 20 er individuelle politikeres sider. Otte af de 14 individuelle sider er kvindelige politikeres sider. Seks af de 14 er mandlige

politikeres sider. Kvindelige politikere er altså overrepræsenterede i top 20, i og med at de udgør 43 pct. af Folketingsgruppen.

14 ud af de 20 pladser går til politikere eller partier på højrefløjen. Danmarksdemokraterne har otte af de 14 pladser. Måske har partiet den mindst restriktive moderationspolitik, eller også bærer listen præg af, at det har været en periode, hvor partiet har skullet etablere sig selv, deres politiske ståsted og deres nye kandidater i det offentlige politiske landskab.

Fire ud af 20 pladser går til venstrefløjen. Her tager Enhedslisten tre ud af fire pladser. De sidste to pladser går til Moderaterne, der også har været i vælten både hos højre- og venstrefløjen i indsamlingsperioden, hvor de har skullet lægge deres politiske linje.

Politikere forgår, sprængfarlige ordførerskaber består

Ligesom i vores sidste kortlægning fra 2021 er det tydeligt, at der er nogle politiske dagsordner og ordførerskaber, som gør en politiker disponeret for mange angreb i kommentarsporene.

Tabel 3: Top 20 ud af 192 politiker- og partisider på Facebook med den største andel angreb tilbage i kommentarsporet.

Angrebsscoren er farvelagt efter, om andelen af angreb er faldet (grøn) eller steget (rød) siden vores sidste kortlægning.

NR	Politiker eller partiside	Andel angreb (2021 – 2024)	Andel angreb (2019– 2021)
1	Rosa Lund (EL)	20 pct. ↑	10 pct.
2	Mikkel Bjørn (DF)	15 pct.	-
3	Frie Grønne (Q)	14 pct.	-
4	Peter Skaarup (DD)	12 pct. ↓	14 pct.
5	Kenneth Fredslund Petersen (DD)	11 pct.	-
6	Inger Støjberg (DD)	11 pct. ↑	10,0 pct.
7	Dansk Folkeparti (DF)	10 pct.	10 pct.
8	Pernille Vermund (LA)	10 pct. ↑	8 pct.
9	Mai Villadsen (EL)	10 pct. ↑	4 pct.
10	Moderaterne (M)	10 pct.	-
11	Nick Zimmermann (DF)	9 pct.	-
12	Mette Thiesen (DF)	9 pct. ↑	9 pct.
13	Lise Bech (DD)	9 pct. ↓	14 pct.
14	Danmarksdemokraterne (DD)	9 pct.	-
15	Nye Borgerlige (NB)	9 pct.	9 pct.
16	Susie Jessen (DD)	8 pct.	-
17	Kim Edberg Andersen (DD)	8 pct.	-
18	Enhedslisten (EL)	8 pct. ↑	7 pct.
19	Betina Kastbjerg (DD)	8 pct.	-
20	Lars Løkke Rasmussen (M)	8 pct. ↑	4 pct.

Der er særligt tale om ordførerskaber (eller ministerposter) indenfor udlændinge- og integrationspolitik (Peter Skaarup, Rosa Lund, Mikkel Bjørn), rets- og ytringsfrihedspolitik (Betina Kastberg, Mette Thiesen, Rosa Lund), udenrigs- og forsvarspolitik (Lars Løkke Rasmussen, Lise Bech), ligestillingspolitik (Susie Jessen, Rosa Lund) og familie- og børnepolitik (Mai Villadsen, Mette Thiesen).

En god del af de øvrige politikere på listen har i perioden marts 2021 til juni 2024 været aktive i debatten om udlændinge, integration og ligestilling, selvom de ikke sidder med ordførerskaberne i deres nuværende partier.

Rosa Lund, der topper listen, var frem til september 2024 både udlændinge- og integrations-, -ligestillings, rets- og handicapordfører i Enhedslisten. Rosa Lund har selv offentligt reflekteret over, hvad rollen som udlændinge- og integrationsordfører har betydet for hendes oplevelse af hadefulde kommentarer i et opslag i forbindelse med hendes fratrædelse (Lund, R, 2024). Rosa Lund har selv udtalt, at hun er stoppet med at læse med i sit kommentarspor for hendes egen sundheds skyld, og at hun desværre på ingen måde har ressourcer til at forestå den moderation, det kræver at holde kommentarsporet nogenlunde fri for had.

Hvad består angrebene af?

Vi har dykket ned i et udsnit af angreb på de 20 sider på listen ovenfor. På alle partiers og politikeres sider finder vi angreb rettet mod sideindehaveren (politikeren), politiske modstandere, andre debattører i kommentarsporet og andre individer eller befolkningsgrupper, som opslaget eller kommentaren omhandler. Alle politikere er udsat for en del personlige angreb mod dem selv i deres kommentarspor.

Meget lig vores kortlægning fra 2021 finder vi, at kvindelige politikere oftere er udsat for angreb mod dem selv end mandlige politikere, og at disse angreb oftere er relateret til kvindernes udseende, seksualitet og privatliv. Politikere på venstrefløjen har også flere angreb mod dem selv i kommentarsporet end politikere på højrefløjen.

I kommentarsporene hos politikere og partier fra højrefløjen er der – oftere end på venstrefløjen – tale om ”medangreb” i tråd med sideindehaverens dagsorden – men mod andre befolkningsgrupper (særligt muslimer og folk fra Mellemøsten).

I kommentarsporene hos politikere og partier fra højrefløjen er der desuden oftere end på venstrefløjen tale om ”medangreb” i tråd med sideindehaverens dagsorden – men mod politiske modstandere.

Det lader til at være et etableret kultur at lave forargelsesopslag om politiske modstandere eller samfundsproblemer, som man politisk har fokus på.

De partier og politikere, der er meget aktive (f.eks. har ordførerskabet) inden for højspændte emner, laver oftere opslag om de pågældende dagsordner og vil derfor også modtage mange angreb i deres kommentarspor.

De mest højspændte emner (altså, emner der oftest omtales i angrebskommentarer) er politiske ideologier, religion, køn, seksualitet, sikkerhedspolitik og udlændinge (race/etnicitet/nationalitet og oprindelse) og forskellige funktionsvariationer. Oversigten over de mest højspændte emner kan ses i tabel 7.

EKSEMPLER PÅ ANGREB PÅ POLITIKERNES FACEBOOKSIDER

Racistiske kælling.

Kommentar på opslag fra Inger Støjberg (DD) rettet mod Inger Støjberg

Du er da en dum og udvinde tøs 😞. Landsforræder 🤢

Kommentar på opslag fra Rosa Lund (EL) om Rosa Lund

De må ikke sendes hjem siger Dansker haderen Zenia Stampe 🤢 Det rammer desværre de forkerte.

Kommentar på opslag fra Betina Kastbjerg (Æ)

[NAVN] jeg gav dig et konkret eksempel på at det du siger ikke er sandt. Og så sviner du mig til med usandheder. Du er jo psykisk syg.

Kommentar på opslag af Enhedslisten rettet mod anden debattør

[NAVN] Hvem skal så tørre dig i dit fascistoide røvhul når du bliver gammel.

Kommentar på opslag fra Lise Bech (DD) rettet mod anden debattør

Vi skal ikke have flere nassere, selvom det er kvotefygtnige, hjælp dem der de er,....vi har allerede for mange.

Kommentar på opslag fra Dansk Folkeparti rettet mod andet individ eller andre befolkningsgrupper

Det er fucked up syge hjerner der støtter denne wokeness. Spær dem inde på den lukkede afdeling inden de får snakket trusserne af alle psykiatere og psykologer.

Kommentar på opslag fra Mikkel Bjørn (DF) rettet mod andet individ eller andre befolkningsgrupper

Fuck dig dit svin du pisse klam 🤢🤢 free PSPS –

Kommentar på opslag fra Pernille Vermund (LA) om Pernille Vermund

Send alle enhedslistens medlemmer på genopdragelse/intelligens udvidende ophold i lejrene i Syrien, de trænger til at få noget realitetssans

Kommentar på opslag fra Peter Skaarup (DF)

Hun ligner en Heks! nåå nej HUN er en HEKS hun mangler bare vorten på næsen 😊

Kommentar på opslag fra Lise Bech (DD) om Mette Frederiksen (S)

Lad dig ikke påvirke af de mange negative socialister Lars Løkke. De er ikke deres egen hjernevægt værd i brugte babybleer 🤢

Kommentar på opslag fra Lars Løkke Rasmussen (M)

[NAVN] jeg tror du er resultatet af en fætter /kusinefest. Du er ufatteligt lavt begavet. Du skulle ud på røv og albuer. For du kan da ikke været i et vantro land

Kommentar på opslag fra Mikkel Bjørn (DF), rettet mod anden debattør

Han skulle sænkes ned i svovlsyre meget langsomt

Kommentar på opslag fra Mikkel Bjørn (DF) rettet mod andet individ eller andre befolkningsgrupper

Sådan har det været i mindst 40 år eller mere Hvorfor skal de have særbehandling disse snylttere, og så yngler de over dobbelt så meget som Europæerne.

Kommentar på opslag fra Nick Zimmermann (DF) rettet mod andet individ eller andre befolkningsgrupper

Hvilke medier har flest angreb i kommentarsporene?

De 467 medier, hvis opslag og kommentarspor vi har analyseret, er alle tilmeldt pressenævnet med én af deres platforme på nær *DEN KORTE AVIS*. Det er dog ikke alle medierne, hvis Facebooksider eksplicit er tilmeldt pressenævnet separat.

I tabellen på næste side vises de 40 ud af 467 mediesider, hvor der står den største andel angreb tilbage i kommentarsporene. Tredje kolonne viser den gennemsnitlige andel af angreb i mediets kommentarspor i perioden marts 2021 til og med juni 2024. Pil og farve indikerer, om andelen af angreb er steget eller faldet i forhold til perioden januar 2019 – februar 2021. Fjerde kolonne viser mediets andel af angreb i kommentarsporet i perioden januar 2019 til og med februar 2021. **NB. Algoritmen A&ttack 2.5 fortæller os ikke, hvem angrebene er rettet mod.** Angrebene, der står tilbage i mediernes kommentarspor, kan både være rettet mod:

1. Sideindehaveren (mediet)
2. Andre debattører i kommentarsporet
3. Individier eller befolkningsgrupper, som opslaget (ofte en mediehistorie) omhandler
4. Individier eller befolkningsgrupper, som en kommentar fra en anden bruger omhandler.

Hvem dominerer listen?

På listen over top 40 ud af 467 mediesider på Facebook, der har den største andel af angreb stående i kommentarsporene, ser vi både små nichemedier og store landsdækkende medier. De mindste sider tæller Rasmus Paludans medie *Frihedens Stemme* og mediet *Globalnyt*, som har hhv. ~6.300 og ~9.300 følgere, mens mediesiderne med det største antal følgere er *BT* (~600.000), *DR Nyheder* (~500.000), *Ekstra Bladet* (~400.000), *Berlingske* (~300.000).

Toppen af listen indeholder en del fløjmeder. Højrefløjsmedierne *DEN KORTE AVIS*, *Frihedens Stemme*, *180 grader*, *Indblik.dk* og *Kontrast* er at finde på listen, og ligeså er venstrefløjsmedierne *Netavisen Pio* og *Dagbladet Arbejderen*. Et andet fællestræk for toppen af listen er, at den er domineret af, hvad man kunne kalde kritiske og sensationelle medier. Blandt de kritiske medier finder vi *Frihedsbrevet*, *Detektor - DR* og *Debatten - DR*, hvor formaterne er enten konfrontatoriske eller magtkritiske.

Derudover finder vi medier, som vi vil kalde nichemedier inden for kriminalområdet. *Del efterlysningen* deler politiets efterlysninger af gerningspersoner, og *politirapporten.nu* dækker udmeldinger fra landets politikredse.

Tabel 4: Top 40 ud af 467 mediesider på Facebook med den største andel angreb i kommentarsporet

I tabellen nedenfor ses de 40 ud af 467 mediesider, som har den største andel angreb i deres kommentarspor. Angrebsscoren er farvelagt efter, om andelen af angreb er faldet (grøn) eller steget (rød) siden vores sidste kortlægning.

Nr.	Medieside	Andel angreb (2021 – 2024)	Andel angreb (2019–2021)
1	DEN KORTE AVIS	22 pct. ↑	18 pct.
2	Frihedens Stemme	20 pct. ↓	21 pct.
3	Del efterlysningen	14 pct. ↓	18 pct.
4	LOCAL EYES	13 pct. ↑	11 pct.
5	180Grader	11 pct. ↑	8 pct.
6	Politirapporten.nu	10 pct. ↓	12 pct.
7	Kontrast	9 pct. ↑	6 pct.
8	Presse-fotos.dk	9 pct. ↑	7 pct.
9	Dagbladet Arbejderen	9 pct. ↑	7 pct.
10	Netavisen Pio	9 pct. ↑	8 pct.
11	Indblik.dk	9 pct. ↑	8 pct.
12	Lokalavisen.dk	8 pct. ↓	11 pct.
13	DR Politik	8 pct.	8 pct.
14	Detektor - DR	8 pct. ↑	7 pct.
15	Globalnyt	8 pct. ↑	4 pct.
16	RÆSON	8 pct. ↑	7 pct.
17	Debatten - DR	8 pct. ↑	7 pct.
18	Frihedsbrevet	7 pct.	-
19	Altinget.dk	7 pct.	7 pct.
20	Hjemmet	7 pct. ↑	3 pct.
21	newsbreak.dk	7 pct. ↓	8 pct.
22	B.T.	7 pct. ↑	5 pct.
23	Deadline - DR	6 pct. ↓	7 pct.
24	Ekstra Bladet	6 pct.	6 pct.
25	TjekDet	6 pct. ↑	5 pct.
26	Berlingske	6 pct.	6 pct.
27	Sorø sn.dk	6 pct. ↑	2 pct.
28	Dagens Nyheder	6 pct. ↓	7 pct.
29	Jyllands-Posten	5 pct. ↓	7 pct.
30	TV 2 NEWS	5 pct. ↓	6 pct.
31	DR P1	5 pct. ↓	6 pct.
32	POV International	5 pct. ↑	4 pct.
33	BoligLiv	5 pct. ↑	0 pct.
34	DR Nyheder	5 pct.	5 pct.
35	Krigeren.dk	5 pct. ↑	4 pct.
36	SE og HØR	5 pct. ↑	3 pct.
37	HER & NU	5 pct. ↑	3 pct.
38	Weekendavisen	5 pct.	-
39	Fagbladet 3F	5 pct.	5 pct.
40	Free Observer	5 pct. ↑	2 pct.

I en nært beslægtet genre findes medierne *LOCAL EYES* og *presse-fotos.dk*, der begge tilbyder følgeren at komme tæt på store nationale og lokale hændelser og ulykker – også ofte med fokus på kriminalområdet.

På højrefløjsmedier og nichemedier inden for kriminalområdet er det særligt hyppigt artikler om kriminelle eller efterlyste med anden etnisk baggrund, der trækker andelen af angreb op. På venstrefløjsmedierne *Netavisen Pio* og *Dagbladet Arbejderen* er der særligt tale om angreb mod politiske modstandere og mod de politikere (fra begge fløje), som mediernes artikler omhandler.


Vi skal ned under top 20, før vi finder hovedsiderne for de største danske medier og dagblade, men flere af dem ligger altså stadig i top 40 ud af 467 pressenævnstilmeldte medier, og har over den gennemsnitlige andel angreb for mediesider (4,2 pct.) stående i deres kommentarspor (*BT, Ekstra Bladet, Berlingske, Jyllands Posten, TV2 NEWS, DR Nyheder* og *Weekendavisen*).



TOP TRE OPSLAG MED STØRST ANDEL ANGREB

B.T. · Følg
14. marts 2022 · 🌐

»Det, der også er bekymrende, er spekulationerne – og det er spekulationer – om, at Putins opførsel og rationalitet er påvirket og kompromitteret af sygdom.« 📄



BT.DK
Spekulationerne raser: Er Putin alvorligt syg?

👍👎👏 1,3 tusind 1,9 tusind kommentarer 152 delinger

Ekstra Bladet · Følg
18. januar 2022 · 🌐

Anders Breivik lavede nazi-hilsen, da han ankom til retslokalerne i Skien fængsel tirsdag

EKSTRABLADET.DK
Lavede nazi-hilsen i retten
Læs mere her

👍👎👏 1,9 tusind 1,8 tusind kommentarer 90 delinger

Ekstra Bladet · Følg
16. oktober 2021 · 🌐

Skal han have lov at blive?

EKSTRABLADET.DK
Dømt for dobbeltdrab: Bandleder kræver at blive i Danmark
Læs mere her

👍👎👏 1,7 tusind 2,1 tusind kommentarer 214 delinger

EKSEMPLER PÅ ANGREB I KOMMENTARSPORENE

Ja han er rablende sindssyg.

Jeps han er syg i potten !!!!!

Han er totalt syg i kassen....🤡

Så kan man da håbe at han gør det samme som sin ven Hitler..

Han skal bare rådne op bag tremmerne...

Håber han dør en langsom og pinefuld død 🤡

Syg syg skabning. Ja skabning og ikke et menneske. Hvordan kan han iøvrigt få lov til at optræde med udskrifter?? Jeg væmmes 🤡

At forestille sig en raskmelding af det monster overgår heldigvis min fantasi🤡

Skyd dig selv Barnemorder før en gør det for dig

Han er rablende sindssyg. Smid nøglen til hans et værelses væk

Ja ved gud han er syg, især i toppen🤡

Ned i en fugtig kælder på vand og beskøjter resten af livet. Benådning ville i min verden være guillotinen. Pak ham væk.

Det afskum har ikke krav på noget som helst udover verdens største los i r... ud af Danmark for tid og evighed.

Lad kæften kværke ham

Få lortet ud🤡👉

JA i hovedet.....skyd ham🤡🤡🤡

Ud med den idiot hurtigt 🤡

Han er psykopat.

Smid da den galning ud af landet..har vi ikke forbrydere nok.

Ham og alle af hans slags tilbage til hulla bulla land

Debattens minefelter: Hvilke emner og grupper omtales med de største andele af angreb?

I dette kapitel har vi analyseret alle 73 mio. kommentarer og opslag med en emnemodel bestående af mere end 4.000 emneord.

Kapitlet giver et overblik over hvilke emner, der omtales med den største andel angreb, og hvilke emner, der har oplevet en stigning i andelen af angreb mellem 2021 og 2024.



Sådan bruger vi emne- modellen til at identificere emner i debatten

A&tack 2.5 analyserer "kun", om en kommentar eller et opslag indeholder et angreb eller ej. Den viser ikke, hvilke emner der oftest omtales i debatten eller i angrebskommentarer. Vi har derfor udarbejdet en emnemodel med ~4.000 emneord, som vi har analyseret alle 73 mio. kommentarer og opslag med. Hver kommentar og opslag er altså analyseret for, om de nævner et eller flere af 4.000 emneord, der er tilknyttet forskellige emner.

Tabel 5: Sådan er emnemodellen struktureret:

Emne (94)	Emneord (~4.000)
Miljø og natur	Biodiversitet, grundvand
Fængsler	I fængsel, varetægtsfængslet
Internationale personer	Putin, Trump

Emneordene fordeler sig i 94 emner f.eks. "Miljø og natur", "Fængsler" og "Internationale personer".

Hvert af de 94 emner dækker over en lang række emneord eller vendinger, som hører ind under emnet. F.eks. "biodiversitet", "i fængsel" eller "Putin".

Emnemodellen bruger vi til at analysere:

- Hvor meget bestemte emner nævnes i den samlede debat i perioden.
- Hvor stor en andel af angreb vi finder i de kommentarer og opslag, der nævner et emne.
- Hvordan udviklingen i både antallet af omtaler og andelen af angreb har været for de enkelte emner i løbet af perioden (mar. 2021- jun. 2024).

Analysen af emnerne i debatten hjælper os med at få øje på, at nogle debatter fylder meget, mens nogle fylder lidt – og ikke mindst at nogle emner debatteres med mange angreb, mens andre debatteres med færre.

Det er vigtigt at pointere, at ét eller flere emner sagtens kan blive nævnt i en kommentar, uden at man ville vurdere, at det er dét/de nævnte emner, som kommentaren primært "handler om". Der er altså tale om attribuering af emner udelukkende baseret på, at relaterede emneord optræder i opslaget/kommentaren.

Særligt om de emner, der indkapsler debatten om beskyttede karakteristika

De emner, der har en stjernemarkering (*), er emner, der med emneord indkapsler debat om beskyttede grupper (f.eks. "Heteroseksuelle*", "Islam/muslimere*" og "Børn og unge*"). Der er tale om de samme 27 beskyttede grupper, som vi har identificeret hadtale mod i vores stikprøve af 5.876 angrebskommentarer (se kapitel 8).

Disse emner består – ligesom de andre emner i emnemodellen – af emneord, der identificerer, at emnet eller gruppen bliver omtalt.

Tabel 6: Udsnit af emnemodellen med fokus på de emner, der overlapper med beskyttede grupper:

Emne (94)	Emneord (~4.000)
Seksuelle minoriteter*	biseksuel, bøsserøv
Psykiske og kognitive funktionsvariationer*	retarderet, parkinson
Fysiske, sensoriske og multi-funktionsvariationer	blind, spasser

Emneordene tæller både neutrale og nedsættende betegnelser inden for emnet eller for den beskyttede gruppe, fordi vi ved, at grupperne/emnet ofte omtales ved brug af nedsættende ord.

Blandt emneordene, der skal identificere, om "Seksuelle minoriteter*" bliver omtalt i en kommentar, er f.eks. neutrale betegnelser såsom "biseksuel" og "homoseksuel", men også nedsættende betegnelser som "svans" og "bæskubber".

På samme måde findes der både neutrale og nedsættende betegnelser på listen over ord, der skal identificere, at kommentaren omtaler emnerne "Psykiske og kognitive funktionsvariationer*" og "Fysiske, sensoriske og generelle funktionsvariationer*".

De neutrale betegnelser er ord som f.eks. "Downs syndrom", "blind", "lammelse", "udviklingshæmmet", "benprotese" og "kørestol". De nedsættende betegnelser er ord som f.eks. "mongol", "retarderet" og "spasser".

Hvad kan vi læse ud af emnetabellerne?

Når der i tabellen på næste side står, at 17 pct. af kommentarerne i debatten om "Seksuelle minoriteter*" indeholder et angreb, betyder det altså **ikke**, at disse 17 pct. angreb er hadefulde angreb mod seksuelle minoriteter. Procenterne fortæller **ikke**, hvem der bliver angrebet.

Nogle emner (f.eks. psykiske og kognitive funktionsvariationer) har høje angrebsprocenter, fordi ord relateret til emnet bruges som tilsvining (spasser, retarderet) i kommentarer om alle mulige emner.

Det betyder derimod, at 17 pct. af alle kommentarer og opslag, hvor emnet nævnes, indeholder angreb. De 17 pct. vil **både** inkludere hadefulde angreb rettet mod seksuelle minoriteter, hvor neutrale eller nedsættende emneord nævnes, men de 17 pct. dækker også over angrebskommentarer, der tager de nævnte grupper i forsvar, eller angrebskommentarer der nævner gruppen, men angriber nogle helt andre. Tallene i tabellen kan dog stadig bruges til at konkludere, at kommentarer og opslag, der eksplicit berører "Seksuelle minoriteter*" som emne, er væsentligt mere angrebstunge end gennemsnittet, og at denne debat derfor er **hård at deltage i og beskæftige sig med**.

To eksempler på hvordan emner tilskrives en kommentar

Kommentartekst: "homoseksuelle er fint, men ingen woke millits skal bilde mig ind, at folk født med en diller ikke er MÆND".

Angrebet ovenfor nævner et ord (homoseksuel), der indgår i søgenøglen under emnet "seksuelle minoriteter". Kommentaren vil derfor kategoriseres som debat om seksuelle minoriteter og indgå i de 17 pct. angreb, som debatten om seksuelle minoriteter indeholder.

Men angrebet er rettet mod "kønsminoriteter*" (transpersoner interkønnede), fordi afsenderen ytrer, at transpersoner eller interkønnede ikke findes. Hverken interkønnede eller transpersoner nævnes dog eksplicit, så kommentaren tæller altså ikke med i de 12 pct. angreb, der er i debatten om emnet "kønsminoriteter*".

Til gengæld nævnes ordet "mænd". Så kommentaren vil tælle med i de 15 pct. angreb, der er i debatten om emnet "Mænd*", fordi ordet "mænd" er et af de emneord, der identificerer, om en kommentar eller et opslag handler om mænd.

Nogle emner har høje angrebsprocenter primært på grund af, at emnet ofte nævnes som sammenligning i angreb, der er rettet mod andre emner/grupper:

"[Navn] og igen igen igen påtager I jer en ynkelig offer-rolle. "Det er altid de andres skyld og især de **danskere** der rent faktisk bor i landet og arbejder og betaler skater skyld i alt ondt". De eneste vi har problemer med er **muslimer**. Der er ingen problemer med **katolikker, hinduer, ateister, asatroende, buddhister** endda **jøder**.....udelukkende **muslimer**. Det burde sige meget mere end alt andrt"

Dette angreb trækker angrebsprocenten op inden for emnerne "danskere, skandinaver og hvide*", "ateister*", "kristne*", "jøder*" og "andre religioner*", selvom det er "muslimer/islam*", der bliver talt nedsettende og generaliserende om.

På den modstående side har vi indsat eksempler på angreb inden for forskellige emner. Eksemplerne er udvalgt med udgangspunkt i at vise typiske angreb inden for emnet.

NB: Det er kun tallene i KAPITEL 8, der fortæller, hvordan de hadefulde angreb statistisk fordeler sig på de 27 beskyttede grupper. Gennem nærlæsning af 6.000 angrebskommentarer med deres kontekst har det været muligt at identificere, at ovenstående kommentar er et hadefuldt angreb mod muslimer, selvom mange beskyttede grupper nævnes.

EKSEMPLER PÅ ANGREB INDEN FOR FORSKELLIGE EMNER

Ja hun blir nok ikke gift med en **rigtig mand**. For ingen rigtige mænd vil ha en **tøs** som hende. Udover og sku knep hende.

Mænd*+ Kvinder*

Hvor lang tid skal en **racistisk** løgnerse så bag tremmer? 15 år?

Diskrimination

Min holdning er helt klar. Smid **tørklædet** eller hop i havet

Muslimer/islam*

Den kriminelle **kommunistiske** slumstormer. Stakkels Danmark, med hendes type på tinge.

Dansk politisk venstrefløj

Hun var eller er lidt af en fuser den **Kinøjser** der...😏😏

Asiater*

Og så er der stadig **blinde** folk derude der påstår, at det er folket fra **israel** der er et offer. Det her viser blot lidt af deres beskidte indre.

Fysiske/sensoriske funktionsvariationer* + Internationale konflikter

Minder mig om noget **negeraffald** der er kravlet ned fra træet !!!

Afrodanskere og personer fra Afrika*

Pøj pøj til Jer stiknarkomaner. Skal I snart ned og have Jeres tredje skud genterapi?



<https://dkdox.tv/videos/DK21106>

Konspiration og antimyndighedsbevægelser

Feministiske metoo stalinister opfører sig som bidende paniske blinde ulve med hundegalskab!

Ligestillingspolitik

👤 han er fandme **cancer**

Fysiske sygdomme

Efter "**corona**" er løgneren og bedrageren om forskning blevet åbentlyst - hold jeres forpulede kæft lukkede bestukne idioter 🤞👹

Corona

Nogle mener 72 nogle mener 52... ved bare der findes **2 køn** som VI ALLE lærte som små... Han og Hun køn resten af de 70 er sindslidelse..

Kønsminoriteter*

Psykopater i Habitter.

Psykiske og kognitive funktionsvariationer*

Muslim partiet der har glemt alt om gamle og svage **danskere** ,FØJ

Danskere, hvide og skandinaver* + Muslimer/islam*

Hun har om nogen sammen med sit parti været en af dem der helt bevidst har ødelagt alt **velfærd** i Danmark ... Sikke de også kæmpede inden sidste valg for lige at give **hospitalsvæsen/sundhedsvæsenet** det sidste dødsstød... UD skal den svindlerinde!

Velfærd generelt + Sundhedssystem

Rasmus lorte **Zionist** rapporter

Internationale politiske bevægelser

Hvilke 25/94 emner diskuterer vi med de største andele angreb?

Hvilke emner dominerer listen?

I tabellen overfor har vi listet de 25 emner (kolonne to), der omtales med den største andel angreb (kolonne tre). I kolonne fire kan man se, hvordan emnet er rangeret ift. dets størrelse – altså, hvor tit emnet nævnes i den offentlige debat sammenlignet med de andre emner.

Vi kan se, at det særligt er kommentarer og opslag, der benævner "Psykiske og kognitive funktionsvariationer*", der ofte indeholder angreb. Som tidligere nævnt dækker den høje andel af angreb over, at der ofte bruges både kliniske og nedsættende betegnelser for "Psykiske og kognitive funktionsvariationer*" (skizofren, retarderet, psykopat, osv.) som angreb i kommentarsporene.

Også emnerne "Internationale politiske bevægelser" og "Politisk venstrefløj" nævnes ofte i kommentarer med angreb. "Internationale politiske bevægelser" dækker over den zionistiske og propalæstinensiske bevægelse. Emnet er relativt lille (80/94), men omtales ofte med angreb (38 pct.). "Politisk venstrefløj" dækker over angreb i relation til snak om "kommunist", "de røde" og "radigale".

Emnet "Diskrimination" dækker over kommentarer og opslag, der nævner ord som "racisme", "apartheid" og "fremmedhad". Samtalen om disse emner er præget af både anklager om racisme/fremmedhad og anklager om, at folk altid trækker "racismekortet". Begge veje er debatten angrebstung.

Af religionerne er det særligt emnet "Muslimer/islam*", der debatteres med mange angreb. Emnet er på 14. pladsen (14/94) over emner, som nævnes mest, men på 4. pladsen over emner med den største andel angreb (23 pct. angreb).

Vi taler altså oftere om emnet "Muslimer/islam*" end om emnet "Uddannelse" (20/94) eller "Grøn energi", "Transport og omstilling" (26/94). Debatten om "muslimer/islam*" er altså både en stor og angrebstung debat.

Inden for debatten om køn kan vi se, at det særligt er emnet "Kvinder*", der debatteres med mange angreb (21 pct.), men de to øvrige køns kategorier "Mænd*" og "Kønsminoriteter*" ligger også i top 25 med hhv. 15 pct. og 12 pct. angreb. Køn er altså generelt en angrebstung debat.

Emnerne "Fængsler", og "Kriminalitet i nære relationer" (voldtægt, æresdrab) og "Sikkerhed og terror" debatteres også med mange angreb. Kommentarspor under opslag om kriminalitet er særligt hårde, og der er generelt en tendens til at omtale folk i meget grove vendinger, hvis de har brudt loven. De høje angrebsandele stemmer godt overens med analysen af angreb på mediernes og politikernes sider. Personfarlig vold, voldtægter, terror og dyremishandling kan for alvor sætte kommentarsporet i brand, og hvis gerningspersonerne har (eller formodes at have) anden etnisk baggrund end dansk, er angrebsfrekvensen endnu højere.

Tabel 7: Hvilke emner debatterer vi med den største andel angreb? (top 25 ud af 94 emner)

Tabellen viser de 25 ud af 94 emner, som omtales med den største andel angreb (tredje kolonne). I fjerde kolonne er emnet rangeret efter, hvor meget det fylder i debatten ud af de 94 emner. De emner, som skal indfange omtale af beskyttede grupper, er markeret med *. Nogle emner omtales altså ofte i debatten, mens nogle emner omtales sjældent. Bilag 7 lister alle 94 emner baseret på, hvor ofte emnet nævnes, og viser også det enkelte emnes angrebsandele. Emner med mindre end 1000 kommentarer er sorteret fra.

Rangering baseret på andelen af angreb	Emne	Andel angreb blandt kommentarer, der nævner emnet	Rangering af emnet (ud af 94) baseret på antallet af kommentarer, der nævner emnet
1	Psykiske og kognitive funktionsvariationer*	48 pct.	27
2	Internationale politiske bevægelser	38 pct.	80
3	Dansk politisk venstrefløj	26 pct.	37
4	Muslimer/islam*	23 pct.	14
5	Diskrimination	22 pct.	42
6	Kvinder*	21 pct.	7
7	Afrodanskere og personer fra Afrika*	21 pct.	79
8	Lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet*	19 pct.	70
9	Asiater*	18 pct.	84
10	Fængsler	17 pct.	45
11	Grønlandere/inuit*	17 pct.	88
12	Kriminalitet i nære relationer	17 pct.	62
13	Seksuelle minoriteter*	17 pct.	63
14	Sikkerhed og terror	17 pct.	25
15	Jøder/jødedom*	16 pct.	57
16	Mænd*	15 pct.	9
17	Personer fra Mellemøsten*	15 pct.	18
18	Flygtninge	13 pct.	43
19	Kønsminoriteter*	12 pct.	77
20	Integration	12 pct.	60
21	Ateister*	12 pct.	89
22	Ligestillingspolitik	12 pct.	64
23	Internationale personer	11 pct.	17
24	Israelere*	11 pct.	82
25	Land vs. by*	11 pct.	71

"Lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet*" omtales også med høje andele af angreb. Der er særligt tale om angreb relateret til at være "nasser", "på bistand" eller "samfundstaber". Der er altså stor vrede forbundet med ikke at bidrage til fællesskabet

"Asiater/Asien*" er en lille debat (nr. 84/94 baseret på størrelse), men angrebstung (18 pct.) debat. Det samme gælder debatten om "Grønlændere/inuit*", der rangerer 88/94 baseret på, hvor meget emnet fylder i debatten, men som omtales med 17 pct. angreb.

Hvis man er grønlander/inuit, har man dog formentlig oftere et feed på Facebook, som prioriterer nyheder om grønlandere/inuitter. Det er denne effekt, kombineret med tendensen til at interagere og forstærke ting, der skaber vrede og forargelse, som gør det svært at bruge tabellens gennemsnit til at beskrive folks oplevelser i debatten på Facebook.

Vi kalder den samlede virkning af disse effekter for den "angrebsmæssige chillfaktor". Denne forklarer vi i detaljer på side 207-208.

Hvordan har udviklingen i debatten om emnerne været?

Hvis vi ser på udviklingen i debatten inden for de forskellige emner, er det særligt debatterne om "Corona", "Kønsminoriteter*", "Ligestillingspolitik", "Fysiske sygdomme" og "Internationale konflikter", der er blevet mere angrebstunge i perioden.

Mellem 2021 og 2024 er andelen af angreb i debatten om "Corona" steget med 138 pct. Dette kan måske ved første øjekast undre læseren, da perioden 2021-2024 jo er præget af, at pandemien kommer længere og længere bag os. Man kunne derfor tænke, at debatten blev mindre anspændt. Hvis vi kigger i fjerde kolonne, kan vi da også se, at

debatten om "Corona" i samme periode andelsmæssigt fylder 83 pct. mindre. Der er altså tale om en udvikling, hvor debatten fylder langt mindre, men dem, der er blevet tilbage i den, er nogle, der debatterer emnet med stor vrede.

For "Corona" og debatten om "Sundhedssystem" og "Fysiske sygdomme" og "Konspiration og antimyndighedsbevægelser" dækker udviklingen mellem 2021 og 2024 altså især over, at de mest hårdkogte kritikere af den politiske håndtering af COVID-19 stadig er aktive i debatten om emnerne. I samme periode er andelen af kommentarer, der omhandler emnerne dog faldet væsentligt. Der er særligt tale om COVID-relaterede konspirationsteorier, men også enkelte teorier om kongehuset og verdens magtelite. Derudover dækker stigningen i andelen af angreb også over en del angreb mod "sølvpapirshatte", der omtales som psykisk syge.

Debatten om "Kønsminoriteter*" er også blevet 50% mere angrebstung i perioden – det selvom vores dataindsamling slutter inden debatten om transkønnede atleter rullede under OL. Kønsminoriteters (og seksuelle minoriteters) eksistensberettigelse, rettigheder og mentale helbred er op til debat og debatteres i en hård tone.

Debatten om "Internationale konflikter*" er vokset, og den er samtidig blevet 40 pct. mere angrebstung. Internationale konflikter dækker både over emneord relateret til krigen i Ukraine og Gaza. I relation til konflikterne kan vi se, at debatten om "Flygtninge", "Israeler*", "Jøder/jødedom*", "Personer fra Mellemøsten*" og "Internationale politiske bevægelser" også er blevet mere angrebstung mellem 2021 og 2024. Debatten om "Israeler*", "Jøder/jødedom*", og "Internationale politiske bevægelser" (zionisme og pro-Palæstina bevægelsen) fylder og væsentligt mere i 2024 end i 2021.

Tabel 8: Hvilke emner har oplevet den største stigning i andelen af angreb mellem 2021 og 2024? (top 25 ud af 94 emner)

Den følgende tabel er baseret på de samme emner, som fremgår af tabel 9. I denne tabel er emnerne dog rangeret efter, hvor stor en stigning der har været i andelen af angreb inden for emnet i det sidste halvår af indsamlingsperioden (2024) sammenlignet med det første halvår af indsamlingsperioden (2021) (tredje kolonne). I fjerde kolonne kan man derudover se udviklingen i andelen af kommentarer og opslag, der nævner emnet i perioden, altså udviklingen i størrelsen på debatten om emnet. De emner, som er knyttet til beskyttede grupper, er markeret med *. Emner med mindre end 1000 kommentarer er sorteret fra.

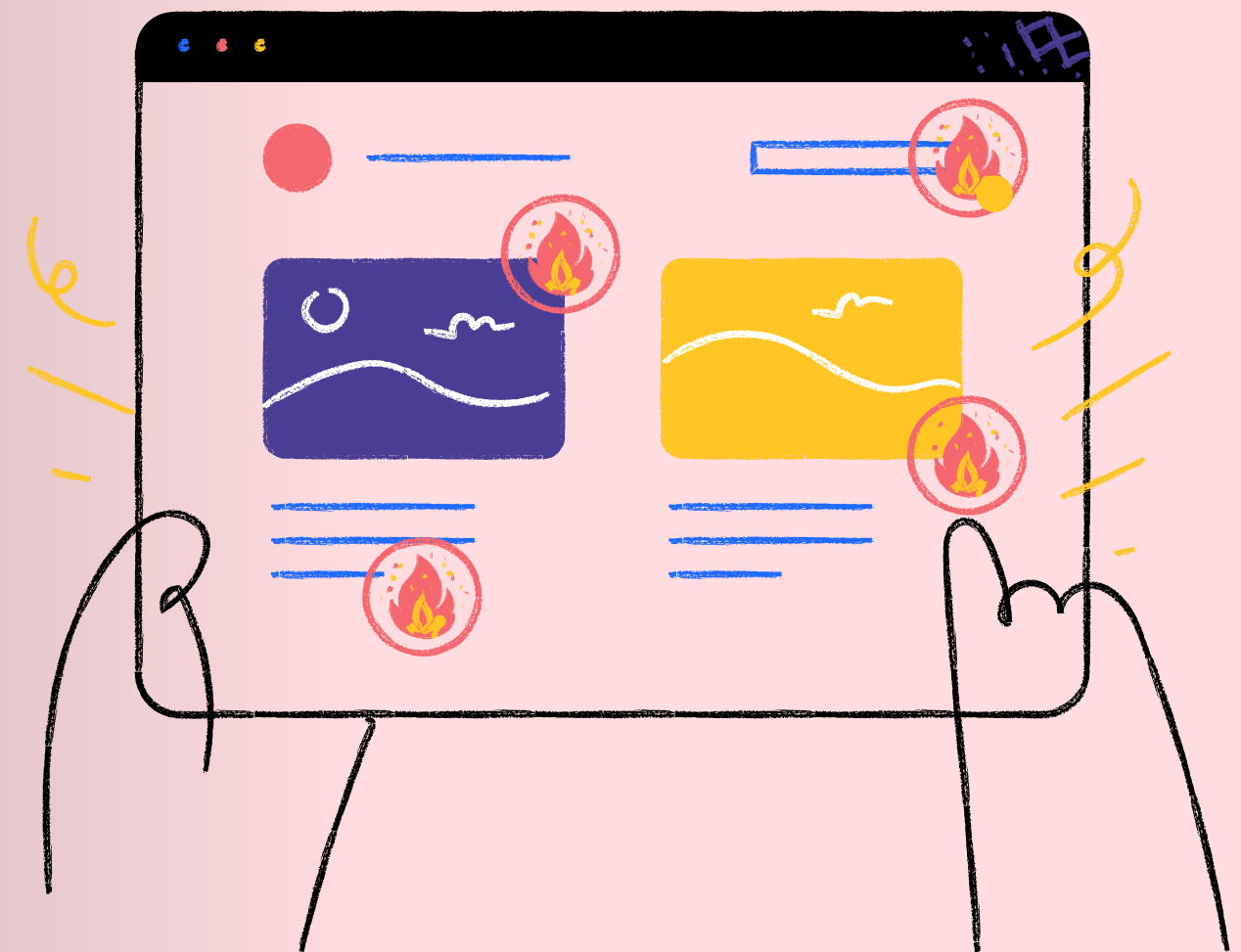
Nr.	Emne	Udviklingen i andelen af angreb i kommentarer, der nævner emnet (pct.)	Udviklingen i andelen af kommentarer, der nævner emnet (pct)
1	Corona	+138 pct.	-83 pct.
2	Kønsminoriteter*	+50 pct.	+31 pct.
3	Ligestillingspolitik	+48 pct.	+29 pct.
4	Fysiske sygdomme	+42 pct.	-23 pct.
5	Internationale konflikter	+40 pct.	+61 pct.
6	Sundhedssystem	+34 pct.	-48 pct.
7	Diskrimination	+32 pct.	-28 pct.
8	Konspiration og antimyndighedsbevægelser	+29 pct.	+27 pct.
9	Flygtninge	+25 pct.	-52 pct.
10	Offentlige finanser	+24 pct.	-17 pct.
11	Lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet*	+23 pct.	+22 pct.
12	Økonomisk kriminalitet	+20 pct.	+75 pct.
13	Seksuelle minoriteter*	+19 pct.	+33 pct.
14	Dansk politisk højrefløj	+15 pct.	+1 pct.
15	Kongehuset	+14 pct.	+168 pct.
16	Internationale personer	+12 pct.	+224 pct.
17	Israelere*	+12 pct.	+154 pct.
18	Jøder/jødedom*	+10 pct.	+175 pct.
19	Integration	+10 pct.	-57 pct.
20	Personer fra Mellemøsten	+10 pct.	-25 pct.
21	Ældre*	+9 pct.	+57 pct.
22	Internationale politiske bevægelser	+5 pct.	+334 pct.
23	Fødevarer og forbrug	+4 pct.	+55 pct.
24	Teknologi og digitalisering	+3 pct.	+60 pct.
25	Østeuropæere*	+3 pct.	+335 pct.

Debatten om "Internationale personer" (særligt Putin, Trump, Netanyahu og Hamas-ledere) er også vokset og angrebene er intensiveret.

Debatten om "Østeuropæere*" fylder 335 pct. mere - særligt pga. krigen i Ukraine. Dog er det interessant at se, at andelen af angreb "kun" er steget med 3 pct., og at Østeuropæere ikke er på top 25 over emner, der debatteres med flest angreb (se tabel 7). Angreb i relation til krigen i Ukraine er særligt stilet mod Putin, som hører under emnet "Internationale personer", hvor angrebsandelen er steget med 12 pct.

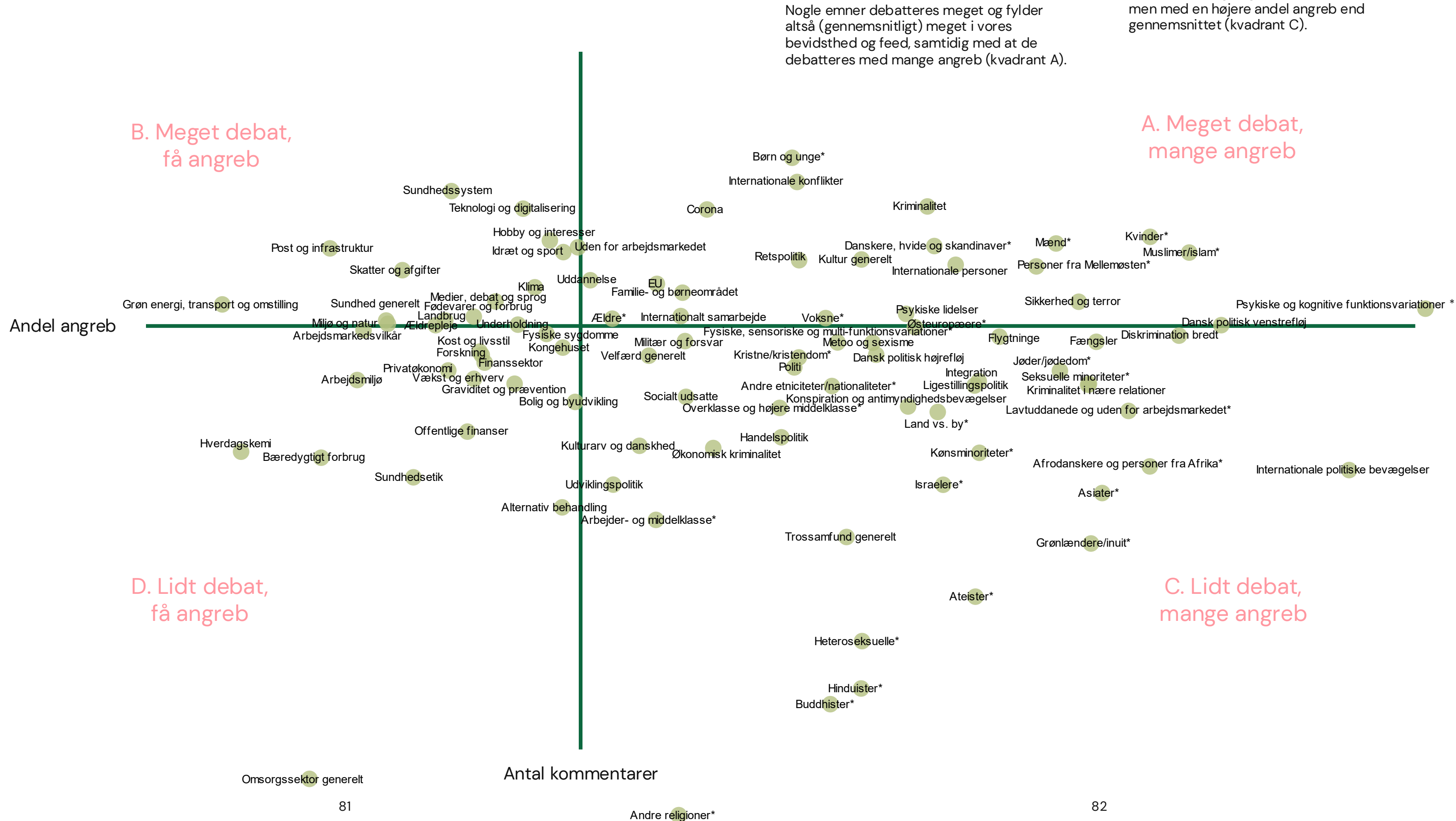
Stigningen i andelen af angreb i debatten om "Offentlige finanser" og "Økonomisk kriminalitet" dækker over meget harme i forbindelse med TV 2 dokumentaren, Den sorte svane.

Tronskiftet foregik heller ikke uden at debataktiviteten omkring "Kongehuset" steg med 168 pct., samtidig med en stigning på 14 pct. i andelen af angreb i debatten om emnet. Angreb mod kongehuset går ofte på, at der er tale om ekstra dyre samfundsnassere. En del af angrebene er også rettet mod det britiske kongehus, hvor bølgerne i perioden har gået lidt højere.



EMNELANDSKABET

Figur 3: 94 emner indplaceret efter andelen af angreb og emnets størrelse.



Nedenfor er de 94 emner indplaceret efter andelen af angreb i de opslag og kommentarer, der nævner emnet (x-aksen) og emnets samlede størrelse opgjort i antallet af opslag og kommentarer, der nævner emnet (y-aksen). Aksernes skæringspunkt repræsenterer gennemsnittet for begge akser (hhv. 4,5 pct. angreb og 300.000 kommentarer).

Disse emner vil man altså oftere støde på, samtidig med at det indhold, man støder på, er angrebstungt. Andre emner debatteres sjældent, og når de debatteres, er det med lave andele af angreb (kvadrant D).

Nogle emner debatteres meget og fylder altså (gennemsnitligt) meget i vores bevidsthed og feed, samtidig med at de debatteres med mange angreb (kvadrant A).

Nogle emner debatteres ofte, men med en lavere andel angreb end gennemsnittet (kvadrant B), og nogle debatteres sjældent, men med en højere andel angreb end gennemsnittet (kvadrant C).

Hadet på Facebook: Hvem bliver ramt?



I dette kapitel præsenterer vi analysen af et repræsentativt udsnit af ~6.000 angrebskommentarer fra mediernes og politikernes sider, som er publiceret i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024.

Kapitlet kommer til at svare på spørgsmålene:

- Hvor mange af angrebene er anstødelige, og hvor mange er hadefulde?
- Hvilke beskyttede karakteristika er de hadefulde angreb baseret på?

Hvor mange af angrebene er anstødelige, og hvor mange er hadefulde?

Alle 73 mio. kommentarer og opslag er blevet analyseret for sproglige angreb af A&tack 2.5, som har fundet 3,2 mio. angreb i datasættet. A&tack 2.5 fortæller os ikke, om angrebene er anstødelige eller hadefulde, eller hvilke beskyttede karakteristika, de hadefulde angreb er baseret på. Derfor har vi lavet en særskilt analyse af hadtale, hvor vi manuelt har nærlæst og kategoriseret 5.876 angrebskommentarer, der er simpelt tilfældigt udtrukket fra den fulde population af 3,2 mio. angrebskommentarer og -opslag fra politikeres og mediers Facebooksider, som er publiceret i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024 efter. Angrebskommentarerne i stikprøven er blevet kodet efter om de:

- Er hadefulde eller anstødelige
- Hvilke beskyttede karakteristika de hadefulde angreb er baseret på.

I dette kapitel præsenterer vi resultaterne af vores kategorisering af stikprøven. Kommentarerne er blevet nærlæst sammen med deres kontekst (opslaget) og kategoriseret efter, om de er anstødelige eller hadefulde, og hvilke beskyttede karakteristika de hadefulde angreb er baseret på.

Fordi vi har den fulde population af angreb, der står tilbage i den offentlige debat på Facebook i perioden, vil stikprøven være repræsentativ for de 3,2 mio. angreb.

Næsten ligelig fordeling mellem anstødelige og hadefulde angreb

Cirka halvdelen af alle de angreb, som A&tack finder, er hadefulde, mens den anden halvdel er anstødelige. I alt er der altså efterladt 1,5 mio. hadefulde angreb og 1,6 mio. anstødelige angreb på danske mediernes og politikeres sider over de sidste tre år.

På politikernes og partiernes Facebooksider er fordelingen mellem anstødelige og hadefulde angreb helt lige. På mediernes sider er der lidt flere anstødelige end hadefulde angreb.

Vi kender ikke fordeling for Facebookgrupper med offentlig debat

I den repræsentative stikprøve af ~6.000 angrebskommentarer indgår der ikke nok opslag og kommentarer fra vores gruppestikprøve til, at vi vil udtale os om fordelingen af hadefulde og anstødelige angreb i borgernes grupper.

Her må vi nøjes med den indsigt, at grupperne i gennemsnit indeholder lige under 1 pct. sproglige angreb, mens mediernes Facebooksider indeholder 4,2 pct. angreb, og politikernes og partiernes sider indeholder 6,2 pct. angreb.

På den næste side vil vi redegøre for de overordnede tendenser i de anstødelige angreb, hvorefter vi vil gå meget mere i dybden med de hadefulde angreb.

SÅDAN FORDELER DE 4,5 pct. ANGREB SIG I HHV. HADEFULDE OG ANSTØDELIGE ANGREB



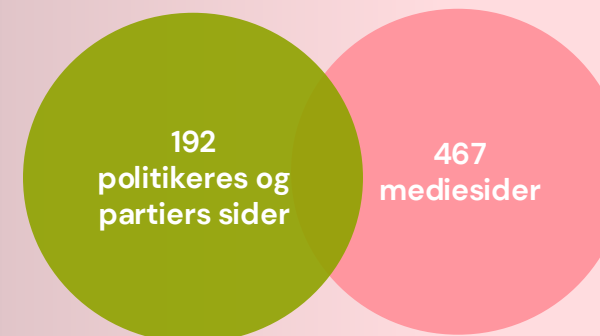
3,1 pct. hadefulde og 3,1 pct. anstødelige

304.000 hadefulde angreb
303.000 anstødelige angreb



2 pct. hadefulde og 2,2 pct. anstødelige

1.220.000 hadefulde angreb
1.338.000 anstødelige angreb



4,5 PCT. ANGREB FORDELT PÅ

- 2,2 pct. hadefulde
- 2,3 pct. anstødelige

1.521.000 hadefulde angreb
1.640.000 anstødelige angreb

Den anstødelige halvdel af angrebene i den offentlige debat

Anstødelige angreb er jf. side 24 defineret som:

Stigmatiserende, nedsættende, krænkende, stereotypiserende, ekskluderende, chikanerende eller truende ytringer, rettet mod mennesker eller grupper af mennesker,

Som **ikke er baseret** på ét eller flere beskyttede karakteristika.

Disse angreb udgør halvdelen af de 3,2 mio. angreb i vores datasæt. Hvad og hvordan angriber vi, når det ikke er baseret på beskyttede karakteristika?

16% af de anstødelige angreb er baseret på politisk orientering.

Politisk orientering er ikke et beskyttet karakteristikum, så angreb på denne basis vil blive betragtet som anstødelige frem for hadefulde. Vi har dog lavet en særskilt analyse, hvor vi har identificeret, hvor mange af de anstødelige angreb i vores stikprøve, der er angreb baseret på politisk orientering. 16 pct. af angrebene i vores stikprøve af anstødelige angreb er **baseret på politisk orientering**.

"Baseret på politisk orientering" dækker ikke over angreb, der "bare" er rettet mod en person fra et bestemt parti, eller som giver udtryk for en bestemt overbevisning, men rettere angreb som jf. definitionen er generaliserende, stigmatiserende, krænkende, stereotypiserende, chikanerende eller truende baseret på en person eller gruppes politiske orientering.

Både venstre- og højrefløjen kaldes "fascister", "nazister" og "terrorister". Selv anklagen om at være "racistiske" går mere begge veje end i vores sidste kortlægning. Begge fløje kalder også hinanden for hjernevaskede.

"Og det siger de værste RØD fasister (gade terrorister)"

"Aaaaah RADIGALE ud med jer I er bindegale 🤡🤡"

"De er bare skjulte kommunister....putinister og maoister 🤡🤡🤡🤡"

"Og en kommentar fra en blå fascist. For nu at holde sprogbuget."

"glem det, de er fat-svage i blå blok"

De angreb, der er baseret på politisk orientering, fordeler sig som følger: 70 pct. af de angreb, der er baseret på politisk orientering, er angreb mod den politiske venstrefløj, 21 pct. er angreb mod højrefløjen.

De resterende 11 pct. er anstødelige angreb baseret på de to internationale politiske bevægelser – zionisme og pro-palæstinabevægelsen.

Danske politikere er udsat for en del både hadefulde og anstødelige angreb i kommentarsporene på deres sider. I de anstødelige angreb bliver de ofte anklaget for at være "diktatoriske", "korrupte" og "landsforrædere" af deres modstandere.

"Så kan han jo bare pisse af. Den største racist vi har her i landet: Sikunda Sickdick 🤡🤡🤡"

"Rasmus Stoklund : Jeg vil ikke sige offentligt, hvad jeg kunne tænke mig at gøre ved ham. Han skal bare holde sig vilde kilometer fra mig, hvis jeg ikke er dopet med nervepiller." – om Martin Geertsen

Kriminalitet lader til at ophæve retten at blive omtalt uden angreb

En stor del af de anstødelige angreb er rettet mod kriminelle og publiceres under historier om folk, der f.eks. har kørt for stærkt eller mishandlet børn eller dyr. Der er ofte tale om voldsomme angreb, hvor der udtrykkes opbakning til samme eller værre behandling af gerningspersonen.

"Syge svin, du skulle 🤡🤡"

"Lad os få genindført dødsstraf. Bandekriminelle dødspatrujer, terrorister og landsforrædere fortjener ingen nåde."

"Ulækker opførsel. Afliv børnene, de er tydeligvis overflødige idioter. 🤡"

Her er den igen en overvægt af angreb, der er rettet mod kriminelle med etnisk minoritetsbaggrund, fordi flere medier og politikere rapporterer grundigt om kriminalitet begået af denne gruppe. Men hvis angrebet ikke er baseret på deres etnicitet eller religion, er det jf. vores definition ikke hadefuldt. Derudover er masseorderen Anders Breivik mål for en del af disse angreb.

Aktivismisme og civil ulydighed

Det samme gælder aktivister og demonstranter, der deltager i civil ulydighed. Nyheder om klimaaktivister, der blokerer vejene eller laver hærværk på kunst får kommentarer som:

"Sikke et spild af alles tid. Så skyd dem da!"

"Hov jeg har sommerdæk på min bil og kan ikke bremse"

"Kør lortet over"

Internationale politikere får også en god andel

Putin, Biden, Trump, Netanyahu og Hamas-ledere får alle en hård medfart i kommentarsporene.

"Hej det er jo den nazistiske pædofile Coke sniffene præsident"

"Biden zionist terrorist"

"Heil Putin, føj for satan. 🤡🤡🤡🤡🤡🤡"

Andre tendenser er anstødelige angreb på andre fodboldholds tilhængere, der bliver sammenlignet med dyr eller sygdomme.

"Jan Olsen ja fc rotte..kun en klub er fck alle fra klub til deres fans og fodboldspiller 🤡 en flok rotter"

Artikler om håndhævelse af coronaregler fra politi og myndigheder genererer også en del kommentarer, hvor håndhæverne kaldes magtliedelige eller nazister.

Om analysen af hadet i debatten

Hadefulde angreb er jf. side 24 defineret som:

Stigmatiserende, nedsættende, krænkende, stereotypiserende, ekskluderende, chikanerende eller truende ytringer, rettet mod mennesker eller grupper af mennesker baseret på ét eller flere beskyttede karakteristika som inkluderer køn og kønsidentitet, hudfarve, race, etnicitet og nationalitet, religion og tro, seksualitet, alder, klasse og social status eller fysisk og psykisk funktionsniveau.

I dette kapitel præsenterer vi resultaterne af den kvalitative analyse af stikprøven af angreb. Den kvalitative analyse tillader os at læse angrebene i deres kontekst (altså, læse opslaget som kommentaren knytter sig til eller kommentaren, som er et svar på), og derfor kan vi også korrekt kategorisere de angreb, der ikke eksplicit nævner nogle neutrale eller nedsættende betegner for beskyttede grupper (f.eks. "De skal alle sammen smides ud af landet"). Derudover kan vi korrekt kategorisere de angreb, der nok nævner én beskyttet gruppe, men er rettet mod en helt anden: (f.eks. "homoseksuelle er fint, men ingen woke millits skal bilde mig ind, at folk født med en diller ikke er MÆND").

De hadefulde angreb er ikke kategoriseret som hadefulde, alene fordi de er rettet mod en person, der er indehaver af et beskyttet karakteristikum. Vi har alle en kønsidentitet, seksualitet, alder, klasse, etnicitet/nationalitet og et funktionsniveau. Et hadefuldt angreb er defineret ved at være baseret på et beskyttet karakteristikum for at være hadefuldt.

Samtidig kan et beskyttet karakteristikum (og dermed en beskyttet gruppe) godt blive brugt i et hadefuldt angreb mod én, der ikke selv er indehaver af det beskyttede karakteristikum. Udover at folk, der er indehavere af bestemte beskyttede karakteristika, betegnes i hadefulde vendinger baseret på disse, er der nemlig også i høj grad en tendens til, at betegnelser for forskellige beskyttede karakteristika bruges nedsættende i angreb, der ikke nødvendigvis er rettet mod indehavere af de nævnte karakteristika. Derfor kategoriseres det som hadefuldt, når nedsættende og neutrale betegner for beskyttede grupper, som f.eks. "bøsse" (seksualitet), "kælling" (køn), "retarderet" (funktionsvariationer), "pøttebarn" (alder) eller "samfundstaber" (klasse), bruges som angreb, uagtet om modtageren faktisk er homoseksuel, kvinde, har funktionsvariationer, er barn eller tilhører arbejderklassen.

Når betegner for det beskyttede karakteristikum bruges som et nedsættende skældsord, er der tale om et hadefuldt angreb, fordi udsagnet direkte kommunikerer, at folk med de nævnte karakteristika systematisk ringeagtes. Kommentaren, "Shit en svans 🙄", er således jf. vores definition et hadefuldt angreb baseret på seksualitet, fordi svans bruges nedsættende, også selvom personen, som kommentaren er rettet mod, ikke er homoseksuel.

Vi kan observere, at faktiske homoseksuelle i den offentlige debat ofte bliver udsat for hadefulde angreb baseret på deres seksualitet, ligesom kvinder bliver udsat for hadefulde angreb baseret på deres køn, og etniske minoriteter udsættes for hadefulde angreb baseret på deres etnicitet.

Men vi ser altså i lige så høj grad, at de beskyttede karakteristika angribes i hadefulde kommentarer uden en konkret modtager (eks. "de burde alle sammen sendes tilbage til hullabullaland"), eller hvor modtageren ikke hører til den gruppe, der angribes (eks. "Han er en kæmpe tøs. Føj")

Vi har ikke tal på, hvor mange af hadefulde angreb, der faktisk er rettet mod en person, som er indehaver af de forskellige karakteristika. Til gengæld præsenterer vi på de følgende sider fordelingerne af, hvilke beskyttede karakteristika de hadefulde angreb i den offentlige debat på Facebook er baseret på. Angreb som mange brugere kan have læst, og som derfor rammer flere mål.

Hvilke beskyttede grupper er hadet rettet mod?

De hadefulde angrebskommentarer i stikprøven er kategoriseret efter, hvilken/hvilke beskyttede karakteristika de angriber. De beskyttede karakteristika, som hadet fordeler sig på, præsenteres herunder. Der er tale om syv overordnede beskyttede karakteristika og 27 underordnede beskyttede grupper som er listet i boksen nedenfor.

Nogle undergrupper er blevet slået sammen i analyseprocessen. Dette er sket enten fordi 1. at der har været meget få angreb baseret på de enkelte karakteristika (f.eks. danskere, skandinaver, hvide), eller 2. fordi angrebene baseret på disse karakteristika er så overlappende, at det har været umuligt at kategorisere adskilt (Personer fra Mellemøsten). Det er altså i nogen udstrækning selve hadet, der har været med til at forme kategorierne

NB: Én kommentar kan godt kan være hadefuldt mod flere beskyttede karakteristika på én gang. For kommentaren "Shit en svans 🙄", vil der både være tale om had baseret på seksualitet fordi svans er et nedsættende ord for homoseksuel, men også had baseret på køn (specifikt had mod mænd), fordi angrebet er rettet mod en mand og er baseret på en stereotyp maskulinitetsopfattelse.

Vores repræsentative stikprøve består af 2.877 hadefulde kommentarer. Men i de 2.877 hadefulde kommentarer er der 3.590 hadefulde angreb. Hvilke beskyttede karakteristika, der oftest angribes samtidigt, og hvilke beskyttede undergrupper, der oftest angribes samtidigt kan ses på side 94.

Seksualitet

Heteroseksuelle
Seksuelle minoriteter

Alder

Børn og unge
Voksne
Ældre

Køn og kønsudtryk

Mænd
Kvinder
Kønsminoriteter

Klasse

Lavtuddannede og uden for arbejdsmarkedet
Arbejder- og middelklasse
Højere middelklasse og overklasse
Land vs. by

Religion

Muslimere
Jøder
Kristne
Ateister
Andre religioner

Etnicitet, nationalitet eller oprindelse

Personer fra Mellemøsten
Afrodanskere og personer fra Afrika
Østeuropæere
Danskere, skandinaver og hvide
Asiater
Israelere
Grønlandere/inuit
Andre etniciteter/nationaliteter

Funktionsvariationer

Psykiske og kognitive funktionsvariationer
Fysiske, sensoriske og multi-funktionsvariationer

Hvilke beskyttede karakteristika er hadet baseret på?

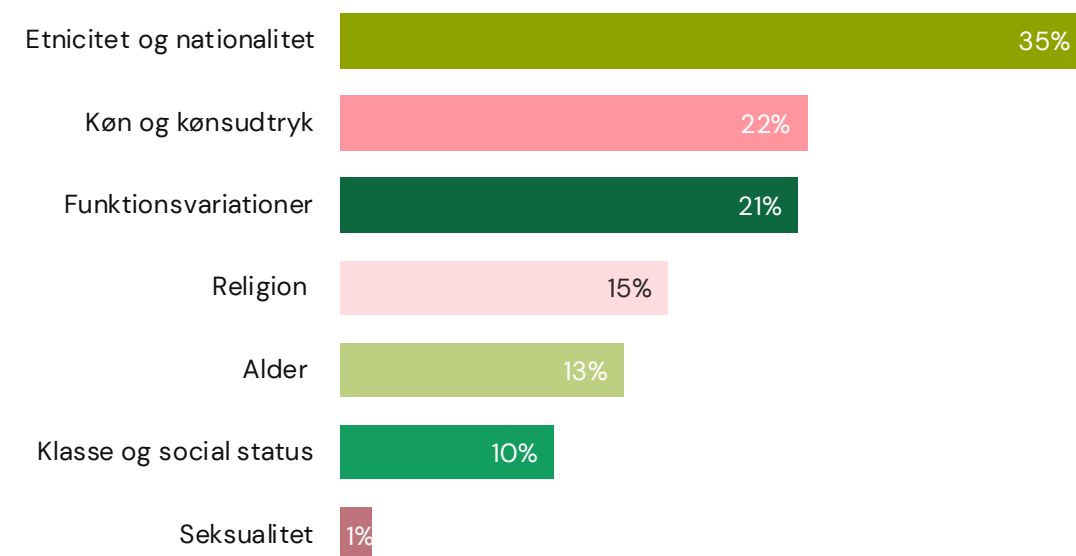
I det følgende præsenterer vi fordelingen af de hadefulde angreb baseret på de syv overordnede beskyttede karakteristika, som falder inden for vores definition.

Etnicitet, nationalitet og oprindelse er målet for mest had

Selvom udlændingebatten er blevet kaldt "slumrende" de seneste par år (måske særligt fordi COVID-19 pandemien har fyldt en del), er etnicitet og nationalitet stadig de beskyttede karakteristika, som størstedelen af hadet er baseret på.

Mere end 1/3 af de hadefulde angreb er angreb mod grupper eller individer baseret på deres etnicitet eller nationalitet. Som vi viser nedenfor, er det særligt folk fra MENAPT-regionen, der står for skud. Angrebene er ofte rettet mod individer med kendt eller formodet etnisk minoritetsbaggrund, men endnu oftere rettet mod en mudret gruppe, der synonymt omtales som "indvandrere", "flygtninge", "kulturberigere", "perkere", "terrorister" og "udlændinge" i relation til politiske diskussioner eller nyheder relateret til folk med anden etnisk baggrund end dansk. Selvom gruppen omtales mudret med ovennævnte brede betegnelser, refereres der i konteksten nærmest udelukkende til folk fra MENAPT-landene.

Figur 4: Andelen af had rettet mod de syv overordnede beskyttede karakteristika



n = 2.877 hadefulde kommentarer

OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede karakteristika.

Had baseret på etnicitet og nationalitet er den kategori af had, der oftest er rettet mod folk, der faktisk er indehavere af de beskyttede karakteristika. Det er altså sjældent at etnicitet eller nationalitet bruges hadefuldt til at angribe andre end grupper eller individer med anden etnicitet, nationalitet eller "race" (modsat had baseret på f.eks. funktionsvariationer, som ofte er rettet mod nogen, der ikke selv er har synlige fysiske eller psykiske funktionsvariationer). En enkelt undtagelse er, at særligt kvindelige politikere på venstrefløjen nogle gange bliver kaldt for forskellige variationer af "perker elsker" eller får opfordringer som "Tag du bare med dem til Syrien kamel elsker. 🇸🇾"

Udover etnicitet og nationalitet er de hadefulde angreb næst oftest baseret på køn og kønsudtryk. 22 pct. af de hadefulde angreb er baseret på køn- og kønsudtryk. Her er der tale om, at særligt kvinder (men også mænd), bliver kaldt nedsættende ord for kvindekønnet "tøs", "tudeprinsesse", "luder", "kælling" o.lign. Mænd bliver mest udsat for had af andre mænd, og disse angreb går på manglende maskulinitet, anklager om homoseksualitet eller svaghed.

21 pct af hadet er baseret på psykiske, fysiske, kognitive eller sensoriske funktionsvariationer (tidligere kaldet handicap). Én af de hyppige former for hadefulde angreb vi ser baseret på dette karakteristikum, er, at angriberen udtrykker, at personen, vedkommende er uenig med, må have en klinisk diagnose eller et handicap. Denne form for hadefulde angreb er, som tallene viser, meget normaliseret. Vi ser dog også, at når folk med synlige funktionsvariationer en sjældent gang imellem deltager i den offentlige debat, så bliver de udsat for meget had baseret på deres beskyttede karakteristikum.

Had baseret på religiøst tilhørsforhold er langt overvejende rettet mod islam/muslimer. Men had baseret på alle religioner bærer præg af, at troende omtales som barbariske, morderiske, hjernevaskede, tilbagestående, formørkede og over en bred kam radikaliserede.

Had baseret på alder består i generel delegitimering af modtagerens synspunkter ved at kommentere på eller overdrive vedkommendes alder. Bagved hadet ligger en opfattelse af, at hverken børn eller ældre er fornuftige eller har en demokratisk stemme, der er værd at lytte til.

Had baseret på klasse og social status er præget af gensidige anklager om manglende forståelse for andre gruppers livsvilkår. Både personer uden for arbejdsmarkedet og overklassen omtales som "nassere" – den ene gruppe på baggrund af sociale ydelser, den anden på baggrund af høje lønninger og ministerpensioner. Begge grupper anklages for socialt bedrageri med enten sociale ydelser eller skattekroner. Middelklassen anklages for at være en gruppe forkælede "curlingforældre" og "curlingbørn". Derudover har vi oprettet en særlig klassekategori for had baseret på tilhørsforhold i landet og i byen. Dette skel viste sig at fylde en del i vores angrebs data.

Hadet indenfor hver af de syv overordnede beskyttede karakteristika fordeler sig på forskellige beskyttede undergrupper. I resten af kapitlet redegør vi for hadets fordeling på de specifikke undergrupper og sætter flere ord, eksempler og nuancer på hadet.

NB: I forbindelse med at vi går i dybden med fordelingen af de hadefulde angreb i den offentlige debat, er det vigtigt at holde sig for øje, at **intet feed på Facebook er gennemsnitligt.**

Hvis man er aktiv i debatten om en beskyttet gruppe, arbejder med bestemte beskyttede grupper, følger profiler og organisationer med interesse for beskyttede grupper eller har mange venner og bekendte, der er aktive i debatten om en beskyttet gruppe, vil éns feed bestå af større andele angreb rettet mod gruppen, end de andele vi viser her.

Vi kan altså sidde med forskellige oplevelser af, hvad der fylder meget og lidt i den offentlige debat på Facebook. Disse oplevelser er ikke forkerte – de er bare ikke gennemsnitlige.

Multihad

I vores repræsentative angrebsstikprøve er der 2.877 hadefulde kommentarer. Men i de 2.877 hadefulde kommentarer er der 3.398 hadefulde angreb. Dette skyldes, at had ofte er en mudret affære med en diffus modtager, eller at det er en kombination af karakteristika, der foragtes af afsenderen.

Cirka 16 pct. af de hadefulde kommentarer – altså lidt mere end hver 6. – er hadefulde baseret på mere end ét beskyttet karakteristikum. Tabel 9 viser, hvilke af de syv overordnede beskyttede karakteristika, der ofte modtager had i den samme kommentar. I Tabel 10 ser vi specificeringen af, hvilke beskyttede grupper der oftest lægges for had i de samme kommentarer.

Der er særligt tale om, at folk skriver hadefulde kommentarer om en etnisk gruppe i kombination med et religiøst tilhørsforhold. I Tabel 10 kan vi se, at der særligt er tale om had rettet mod Personer fra Mellemøsten i kombination med Muslimer (eks. "Så synes jeg du skulle sende nogle letpåkædte unge piger ind i et kvarter med massevis af ikke-vestlige evt. Dine egne døtre.....Så lad os se om de koran savlende mænd, er så gavnlige for det danske samfund og mon ikke en pepperspray kunne ha beskyttet lidt" eller "[navn] – det er nemlig ikke danske forældre ! De udenlandske forældre er blevet totalt ødelagte oppe i deres hoveder af ondskaben – Islam !")

På andenpladsen ser vi en kombination af køn og alder. Her er der særligt tale om had rettet mod børn og kvinder (eks. "[NAVN] vad fanden bilder du dig ind . Tá lige bleen af . Tøs. " eller "Vi har desværre en håndfuld selvfedede skolepiger der sidder og fører sig frem i folketinget... De får alt for meget plads og taletid... 🤔") eller had mod ældre i kombination med mænd (eks. "Hellere en dement Biden end et narcissistisk, egoistisk, racistisk, uintelligent, mandschauvinistisk pattebarn." eller "Gammel gris der ikke kan styre sine lyster. Sikke en sjuft")

På tredjepladsen ligger had baseret på kombinationen af etnicitet og klasse, som primært dækker over hadefulde angreb mod Personer fra Mellemøsten i kombination med lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet.

(eks: "Tåbeligt og i bør selv betale. Jeg er træt af at i bruger vores penge. Vi er nogle der faktisk arbejder hårdt for at tjene dem, så ødsler i dem væk på det rakkerpak, det må få en ende. Hvis i vil ha dem hjem bor de hos jer på jeres regning ikke min. FAT DET DOG VI VIL IKKE FINDE OS I DET" [til opslag fra Eva Flyvholm om at danske børn i de Syrisk lejre bør hjemtages] eller "[Navn] hvor mange gider et arbejde, de får i hoved og ... hjem med dem")

Kombinationen funktionsvariationer og køn dækker særligt over, at kvinder omtales som "sindssyge kvindemenneske" eller "syge narcissistkvinde". Der er også had rettet mod kønsminoriteter, der omtales som syge (eks. "Dem der føles som andet end det de er født som, de burde gå forbi en psykiater" eller "Folk der siger vi er mere end 2 køn, burde indlægges på ubestemt tid. Alt andet end kvinde og mand er noget som er galt i styrhuset og længere er den ikke [...]")

Og så er der dem, der ikke har meget tilovers for nogle køn, aldersgrupper eller de mentale evner hos andre generelt:

"Jeg går ind for nøgenhed... Fri Abort... Og billigere cigaretter... Folk ska til at ta sig lidt sammen... Vi lever i et land fuld af vatpikke... Og vatfisser... Man sku jo nødigt krænke nogen 🤔🤔 min generation må være den sidste normale af slagsen... Alle er blevet skingrende sindssyge... Alle jeres latterlige regler og restriktioner gør folk åndssvage... Hvis man ik får lov at trampe på sandslottet som barn, blir man destruktiv som voksen... I overført betydning... Luk røven, lev livet og skrid med alle jeres friheds berøvende regler... Pas jer selv og go dag 🙌🤔🙌"

HVILKE BESKYTTEDE KARAKTERISTIKA OG BESKYTTEDE GRUPPER BLIVER OFTEST UDSAT FOR HAD I DE SAMME KOMMENTARER?

Tabel 9: 16,2 pct. af hadet er rettet mod mere end ét ud af syv overordnede beskyttede karakteristika. De beskyttede karakteristika, der ofte hades på samtidig er:

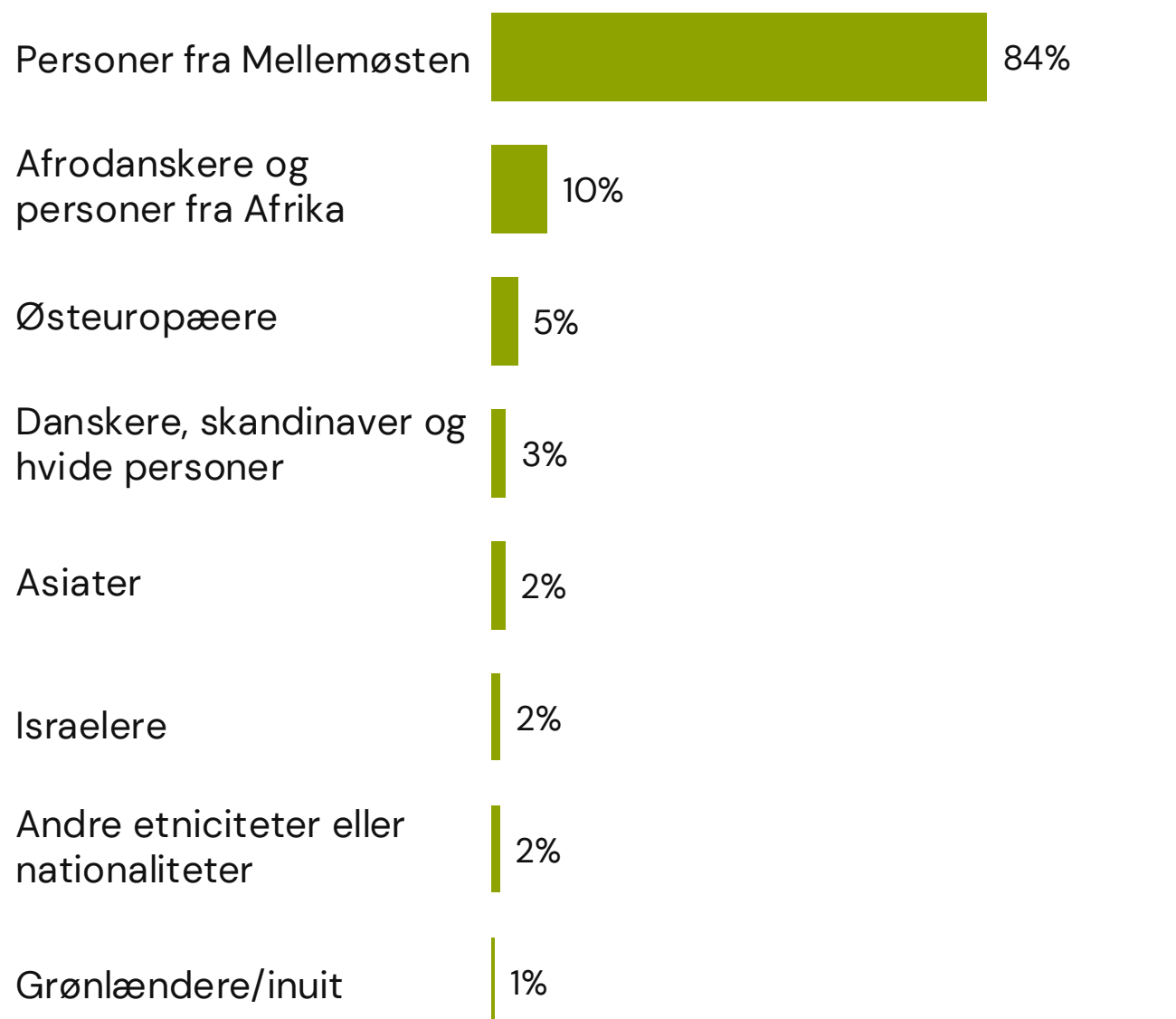
Nr	Hvilke ud af syv beskyttede karakteristika bliver ofte udsat for had i de samme kommentarer?
1	Nationalitet og etnicitet samt religion
2	Alder & Køn
3	Nationalitet og etnicitet samt klasse
4	Funktionsvariationer & køn
5	Alder & funktionsvariationer
6	Nationalitet og etnicitet & funktionsvariationer
7	Alder & klasse
8	Nationalitet og etnicitet samt køn
9	Klasse & funktionsvariationer
10	Klasse & køn

Tabel 10: 19,8 pct. af hadet er rettet mod mere end én beskyttet undergruppe. De beskyttede grupper, der ofte hades på samtidig er:

Nr	Hvilke ud af 27 beskyttede grupper bliver ofte udsat for had i de samme kommentarer?
1	Personer fra Mellemøsten & muslimer
2	Land vs. by & lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet
3	Kvinder & mænd
4	Lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet & Mellemøsten
5	Afrodanskere/Afrika & Mellemøsten
6	Børn & kvinder
7	Ældre & mænd
8	Psykiske funktionsvariationer & kvinder
9	Kvinder & Mellemøsten
10	Psykiske funktionsvariationer & Mellemøsten

Etnicitet, nationalitet eller oprindelse

Figur 5: Had baseret på det beskyttede karakteristikum "Etnicitet, nationalitet og oprindelse" fordelt på beskyttede grupper



n = 1.004 kommentarer

OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede grupper.

35 pct. af de hadefulde kommentarer i stikprøven er baseret på etnicitet/race, nationalitet eller oprindelse.

84 pct. af de hadefulde kommentarer, der er baseret på etnicitet, nationalitet eller oprindelse er baseret på ophav i Mellemøsten og 10 pct. er baseret på ophav i Afrika eller brun/sort hudfarve. Langt størstedelen af de hadefulde kommentarer inden for denne kategori er baseret på tilknytning til MENAP-landene – altså Mellemøsten, Nordafrika, Pakistan og Tyrkiet. Herefter følger 5 pct. had baseret på tilknytning til Østeuropa 3 pct. baseret på dansk eller skandinavisk ophav og "hvid" hudfarve, 2 pct. baseret på asiatisk ophav, 2 pct. baseret på Israelsk ophav, 2 pct. baseret på andre etniciteter eller nationaliteter og 1 pct. baseret på Grønlandsk ophav.

På de følgende sider i rapporten vil vi gennemgå de særlige kendetegn ved hadet rettet mod de 8 beskyttede undergrupper inden for etnicitet, nationalitet og oprindelse.

Had baseret på etnicitet, nationalitet og oprindelse er det mest mudrede

Vi har samlet had baseret på ophav i Mellemøsten og had baseret på mere diffuse formuleringer som "udlændinge", "flygtninge", og "indvandrerne", uden nærmere præcisering, i én kategori. Dette er fordi konteksten for disse hadefulde angreb i langt størstedelen af tilfældene har været historier om personer med Mellemøstligt ophav. Hvis en hadefuld kommentar om "udlændinge" er publiceret i en tråd, der omhandler Østeuropæere, er det hadefulde angreb naturligvis blevet kategoriseret som hadefuldt baseret på Østeuropæisk ophav.

På samme baggrund har vi slået had baseret på afrikansk ophav og had baseret på mere diffuse hudfarvemarkører som "brune" eller "sorte" personer sammen til én kategori, fordi dette had på samme måde er overlappende.

Had baseret på ophav i Danmark, Skandinavien eller "hvid" hudfarve er slået sammen til én kategori, fordi dette had oftest også er for upræcist til at skille ad, og fordi de enkelte beskyttede grupper andele af hadet ville drukne i tabellen.

Kategorien andre etniciteter eller nationaliteter består primært af kommentarer rettet mod personer fra Sydamerika, og andre europæiske lande.

Om kategoriseringen af had baseret på etnicitet, nationalitet eller oprindelse

Hadefulde angreb har som tidligere nævnt vist sig at være en mudret affære. Særligt etnicitet, nationalitet, oprindelse og religion er beskyttede karakteristika, som ofte angribes simultant og med en bred hadefuld pensel.

Det har krævet meget kontekstanalyse at dechifrere, hvem der specifikt henvises til, i de tusindvis af variationer af kommentaren "de skal ud!"/"de hører ikke til her!"/"de bliver aldrig danske!"/"de er uforbederlige".

Under kategoriseringen af hadet har vi dog lagt meget arbejde i at skelne mellem had baseret på israelsk ophav vs. jødedom som trosretning og had baseret på ophav i Mellemøsten vs. islam som trosretning. Vi har kategoriseret en kommentar som hadefuld baseret på begge beskyttede grupper, hvis det ud fra teksten er tydeligt, at der f.eks. stilles lighedstegn mellem jøder og israelere, eller kommentarer benævner Israelere, men f.eks. omtaler kendte stereotyper eller konspirationer mod jøder. Det samme gælder kommentarer, der både er hadefulde mod personer fra Mellemøsten og muslimer/islam (f.eks. "han er en koranelskende tosse fra sandkassen").

Hvis kommentaren ytrer en kritik mod en stats politik eller krigshandlinger (Rusland, Iran eller Israel) uden at tildele kollektiv skyld til dets folk, er kommentaren ikke kodet som hadefuld, da den ikke retter sig mod personer eller grupper af personer.

Følgende er et eksempel på en kommentar om Israel, som ikke kategoriseres som et angreb, fordi der er tale om Israel som stat: "det retfærdiggør ikke den stats terror og nedslagtning af civile som Israel lægger for dagen."

OPSLAG DER GENERERER MEGET HAD BASERET PÅ ETNICITET OG NATIONALITET

Pernille Vermund ✓
14. juli 2021 · 🌐

Endnu en araber, der burde smides ud på r.. og albuer, men som sikkert slipper med en advarsel takket være landsskadelige, konventionsforherligende politikere 🤔

EKSTRABLADET.DK
14-årig voldtaget: To stadig på fri fod...

👍👎 4,1 tusind 1,1 tusind kommentarer 274 delinger

Eva Flyvholm
18. maj 2021 · 🌐

Vi bliver ved indtil alle danske børn kommer hjem!

Endelig rykker Regeringen sig, så 14 af de 19 danske børn med deres mødre kan komme hjem fra fangelejrene i Syrien. Det har vi i Enhedslisten kæmpet for i over tre år. Det er ufatteligt godt der sker noget nu, for børnene er dybt traumatiserede og udsultede af tiden i lejrene, og har brug for sikkerhed og hjælp - men det skulle være sket for længst!

Det er tragisk, at helt små børn i årevis er blevet svigtet af Regeringen og den danske stat, mens de er blevet mere og mere syge.

Desværre fortsætter Regeringen nu sit svigt, ved at lade det sidste hold danske børn sidde tilbage i lejrene. Hvorfor skal de sidste 5 børn ikke også til Danmark? De er også danske statsborgere. De er også traumatiserede og syge. De har også brug for hjælp. Og som vi har sagt hele tiden, så er det nødvendigt at tage mødrene med for at kunne redde børnene. Det ansvar må man simpelthen ikke løbe fra med de sidste børn, bare fordi Udenrigsministeriet har været kreative nok til at fratage mødrene deres statsborgerskab.

Enhedslisten giver ikke op før ALLE de danske børn og deres mødre er hentet til DK!

👍👎 7,5 tusind 8,9 tusind kommentarer 110 delinger

Ekstra Bladet ✓
November 29, 2022 · 🌐

Dele af sangen 'I Kina bor en kejser', som synges i julekalenderen 'Alletiders eventyr', bliver kaldt racistiske af danskere med kinesiske rødder.

EKSTRABLADET.DK
Kritik af TV 2: - De kan lige så godt kalde os skævejede
Læs mere her

👍👎 5.8K 5.2K comments 252 shares

B.T. ✓
19. december 2023 · 🌐

»Min første sponsorerede ferie (fængsel) nogensinde,« skriver influenceren.



BT.DK
Kendt influencer tiltalt for terrorbilligelse

👍👎 Rune Lombardo og 1,6 tusind andre 3,1 tusind kommentarer 53 delinger

DR Nyheder ✓
March 3, 2021 · 🌐

Eskimo-is blev for godt et år siden genstand for en hård kritik, fordi ordet eksimo kan opfattes nedsættende.



DR.DK
Nu ændrer også Frisko navnet på Eskimo-is - navnet bliver Solbær Stang

👍👎 5.3K 3.6K comments 154 shares

Afrodanskere og personer fra Afrika

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer rettet mod denne beskyttede gruppe, har flere overlappende kendetegn med de hadefulde kommentarer mod personer fra Mellemøsten. Overlappet mellem de to grupper består særligt i, at gruppen omtales som værende ikke-danske og derfor ikke tilhørende i Danmark.

” Stop nu med at skrive dansk statsborger det kan alle jo tilrane sig ((desværre alt alt for nemt)skriv for eftertiden om det er en Dansker Tyrker 'Afganer 'Somalia 'eller hvad lortet er



Derfor er de hadefulde kommentarer mod denne beskyttede gruppe også kendetegnet ved opfordringer til krænkelse af en gruppe eller medlemmer af gruppens rettigheder pba. et beskyttet karakteristikum.

” Ja og somalier osv så de må ud af Dk

I de hadefulde kommentarer ses altså også opfordringer til fratagelse af eks. opholdstilladelse eller statsborgerskab pba. Af etnicitet. I lighed med de hadefulde kommentarer, der rettes mod personer fra Mellemøsten, skrives disse kommentarer ofte også under opslag, der omhandler kriminalitet, hvor gerningspersonen antages at tilhøre gruppen, eller opslag om politiske sager om personer fra Afrika eller afrodanskere.

I forbindelse med opslag om den Nigerianske pirat, Lucky, ses flere kommentarer, hvor der bruges nedsættende og krænkende sprog om Lucky, der baserer sig på hans nationalitet eller hudfarve.*

Derudover er et gennemgående karakteristika for de hadefulde kommentarer, at der anvendes nedsættende omtale af personer fra Afrika (eks. afrikaner skøge) eller nedsættende og krænkende betegnelser for folk med ikke-hvis hudfarve (eks. "neger" eller "fejlfarvede"). For nogle brugere lader det til at være en vigtig dagsorden, at kunne skrive neger.

” Selvfølgelig kæmpe eskimo, negerboller, sorte penge, o.m.m

**Kritik af sagen eller den politiske håndtering er selvfølgelig ikke defineret som et angreb. Følgende er et eksempel på en kommentar, der omhandler sagen, men som ikke er kategoriseret som et angreb af A&ttack 2.5: "Selvfølgelig skal en afrikansk pirat som har drevet sin "forretning" i Guineabugten og været til fare for mange søfolk da fragtes til Danmark, hvor han så kan blive forsørgt for danskernes skatte kroner")*

Der skrives

1.300

hadefulde kommentarer baseret på etnisk/national oprindelse i Afrika eller hudfarve om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Østeuropæere

5%
af det had, der er
baseret på
etnicitet,
nationalitet og
oprindelse



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer baseret på etnisk/national oprindelse i Østeuropa er særligt kendetegnet ved, at de baserer sig på fordomme om østeuropæere som personer, der stjæler og tigger, eller ved at bruge nedsættende betegnelser for østeuropæiske befolkninger (eks. "sigøjner").

Disse stereotyper/fordomme om personer fra Østeuropa bliver særligt forstærkede, når medierne eller politikerne kommenterer på verserende sager, om herboende personer med ophav i eller fra Østeuropa, der har begået kriminalitet. Dette er for eksempel tilfældet, når sager om Levankovic-familien florerer på mediernes og politikernes sider. Hadefulde kommentarer i disse kommentarspor er særligt kendetegnet ved nedsættende stereotyper om personer fra Østeuropa.

” Igen igen de skide sigøjnere. hva fanden er der galt med med at smide sådan noget lort ud.

Der skrives

610

hadefulde kommentarer baseret på etnisk/national oprindelse i Østeuropa om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Krigen i Ukraine sætter også sit præg på de hadefulde kommentarer, der er baseret på etnisk/national oprindelse i Østeuropa. Både herboende ukrainere og russere står for skud i hadefulde beskeder, når medier eller politikere lægger opslag op, der omhandler den igangværende krig.

” Bare fordi russerne er primitive og krigeriske betyder det vel ikke at vi andre skal være det?

” Der nedskæres på ældreområdet, men det til randen proppet med nazier ultra-korrupte lorteand Ukraine får rask væk tildelt 29.000.000.000 kroner over to år.

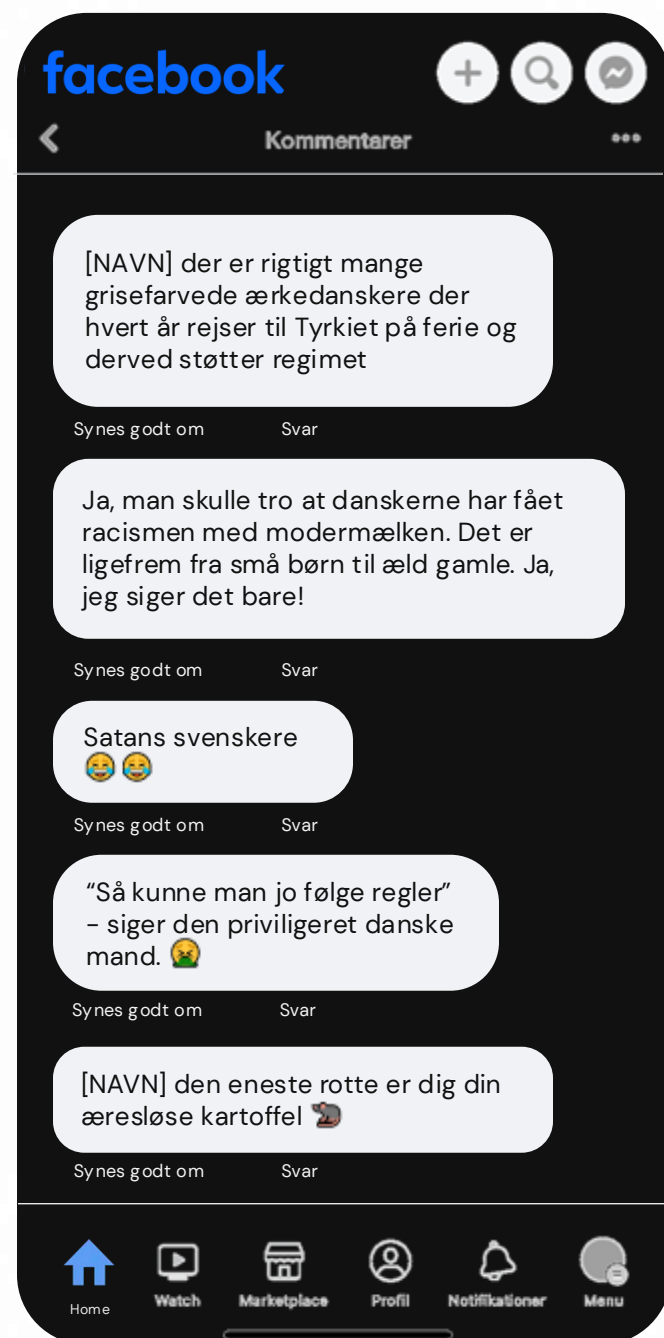
Denne sammenblanding af herboende personer med ophav/rødder i Rusland eller Ukraine går i særlig grad ud over de herboende russere, der bliver udsat for generaliserende kommentarer, der stiller dem til ansvar for Ruslands krigshandlinger eller i nogle tilfælde anklager herboende russere for at være landsskadelige/ikke til at stole på.

” [NAVN] ja samt de russer der bor og arbejder her de til skade for vores land. Det viser denne tråd med alt tydelighed at de vores fjende

Danskere, skandinaver og hvide personer

3%

af det had, der er
baseret på
nationalitet og
oprindelse



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer i debatten, der er baseret på etnisk/national oprindelse i Danmark og Skandinavien eller hvid hudfarve indeholder generaliserende og nedsættende omtale af hele befolkningsgrupper eks. "satans svenskere" og "klamme danskere", eller omtaler af grupperne med dehumaniserende sprog, eller emojis som f.eks. "æresløse kartoffel 🤔" eller "grisefarvede ærkedanskere".

Enkelte kommentarer går på, at danskerne er racistiske, og i enkelte af kommentarerne laves der generaliseringer omkring danskerne der peger på, at vi er privilegerede eller uden moral.

Enkelte kommentarer nedgør hvide mennesker eller danskere i forsøget på at fremhæve fordelene ved udenlandsk arbejdskraft.

” [Navn] jeg synes du hellere skulle se på kvaliteten i hjemmeplejen i stedet for. Man ansætter små hvide piger der ikke ved hvordan man rydder op i et køkken. 🤔 De piger med tørklæde har lært det hjemmefra 🤔

Der skrives

358

hadefulde kommentarer baseret på etnisk/national oprindelse i Danmark og Skandinavien eller hvid hudfarve om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Asiater

2%

af det had, der er baseret på etnicitet, nationalitet og oprindelse



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer, der er baseret på etnisk/national oprindelse i Asien er særligt kendetegnet ved brugen af nedsættende betegnelser for asiater (eks. "risnasker", "kinøjsere" eller "købekælling"). Disse skældsord bruges både mod enkeltpersoner fra Asien eller med ophav i Asien eller generaliserende om hele befolkningsgrupper, når de optræder opslag på Facebook. De refereres ofte til særligt kvinder fra Asien, som nogen der er handlet, ligesom Asiater omtales som sexarbejdere.

Hadet mod denne gruppe ligner oftere forsøg på at være "vittige" på gruppens bekostning, end hadet mod andre etniske eller nationale grupper.

” Det ligner en stor pik. 🤔 så ved vi da at det ikke er kineserne. 😏

Derudover ses der stadig spor af COVID-19 pandemien i kommentarsporet, hvor særligt kinesere anklages for at være skyldige i at forårsage pandemien.

” [navn] Du kan takke de små kinesere for pandemien.

Der skrives

332

hadefulde kommentarer baseret på etnisk/national oprindelse i Asien om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Israelere

2%
af det had, der er
baseret på
etnicitet,
nationalitet og
oprindelse



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentar mod israelere er særligt kendetegnet ved, at alle israelere stilles til ansvar overfor den israelske stats krigshandlinger. Kommentarer, der kollektivt stiller alle israelere til ansvar for regeringens handlinger, indeholder i flere tilfælde også generaliserende beskrivelser af negative egenskaber hos hele den israelske befolkning, som beskrives som hjerteløse, barbariske og uden moral.

Vi ser (som nævnt på side 96) et overlap mellem det had, der er baseret på national oprindelse i Israel og det had, der går på religiøs tilknytning til jødedom. Nogle kommentarer er altså kategoriseret som hadefulde både baseret på national oprindelse i Israel og religiøs tilknytning til jødedom.

” [navn] jeg kan ikke tage dig seriøst ærligt. At du kan grine over alle de civile der dør dagligt, gør dig bare mindst ligeså barbarisk som israelerne. Jeg har kun ondt af dig.

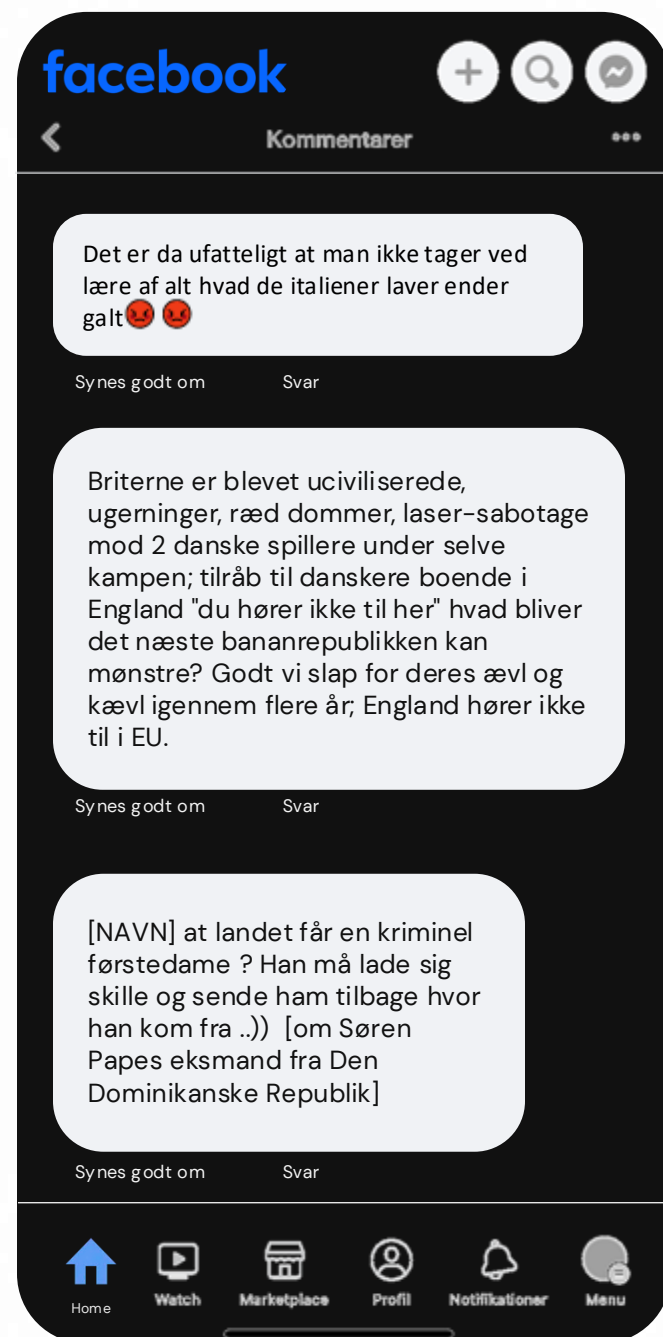
Der skrives

225

hadefulde kommentarer baseret på national oprindelse i Israel om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes facebook-sider

Andre etniciteter og nationaliteter

2%
af det had, der er baseret på etnicitet, nationalitet og oprindelse



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer skrevet om personer med andre etniciteter og nationaliteter er til dels kendetegnet ved krænkende kommentarer, der pba. etnicitet giver udtryk for at personer skal "sendes hjem". Det er altså kommentarer der deler kendetegn særligt med kommentarerne mod personer fra Mellemøsten samt afrodanskere og personer fra Afrika.

” Bare en vej med dem, ud af Danmark og hjem hvor de kommer fra og aldrig ind i vores land igen (om en boliviansk mand)

Derudover er kommentarerne mod personer med andre etniciteter og nationaliteter også kendetegnet ved attribuering af negative karakteristika til hele befolkninger (eks. "briterne er blevet uciviliserede"). Der er ofte tale om had i kontekst af sport eller håndteringen af COVID-19, når der er tale om had baseret på andre Europæiske befolkninger.

” [Navn] nej, grunden til at det er gået galt i GB er at briterne er lige så dumme som i gellerup, voldsmose, ishøjplanen mf.

Der skrives

212

hadefulde kommentarer baseret på andre etniciteter og nationaliteter om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Grønlændere/Inuit



1%
af det had, der er baseret på etnicitet, nationalitet og oprindelse

*NB. Vores dataindsamling slutter i slutningen af juni før debatten om og altså før debatten om Grønland blussede op på grund af Trumps fornyede købstilbud

Hvad kendetegner hadet?

Hadet rettet mod grønlandere har særligt to kendetegn: 1) generaliserende udtalelser om grønlandere og 2) brug af nedsættende betegnelser.

Kommentarer, der indeholder generaliserende udtalelser om grønlandere, er særligt kendetegnet ved, at de bygger på fordomme (eks. at alle grønlandere har alkoholmisbrug). Disse fordomme bruges forhånende og stigmatiserende imod grønlandere i kommentarsporet.

Derudover er kommentarerne kendetegnet ved brug af nedsættende betegnelser (eks. "eskimo" eller "isperker"). Disse kommentarer kan både være rettet mod grønlandere i kommentarsporet eller være en del af en forhånelse af debatten om, hvorvidt man må bruge de pågældende nedsættende betegnelser.

” [Navn] ps: jeg er sku egentlig også ved at være træt af de alkoholiserede grønlandere, der render rundt i gader og stræder og gøre byen utryk med deres adfærd. Har de ikke noget fornuftigt at give sig til? Drikker hjernen ud hver evig eneste dag.

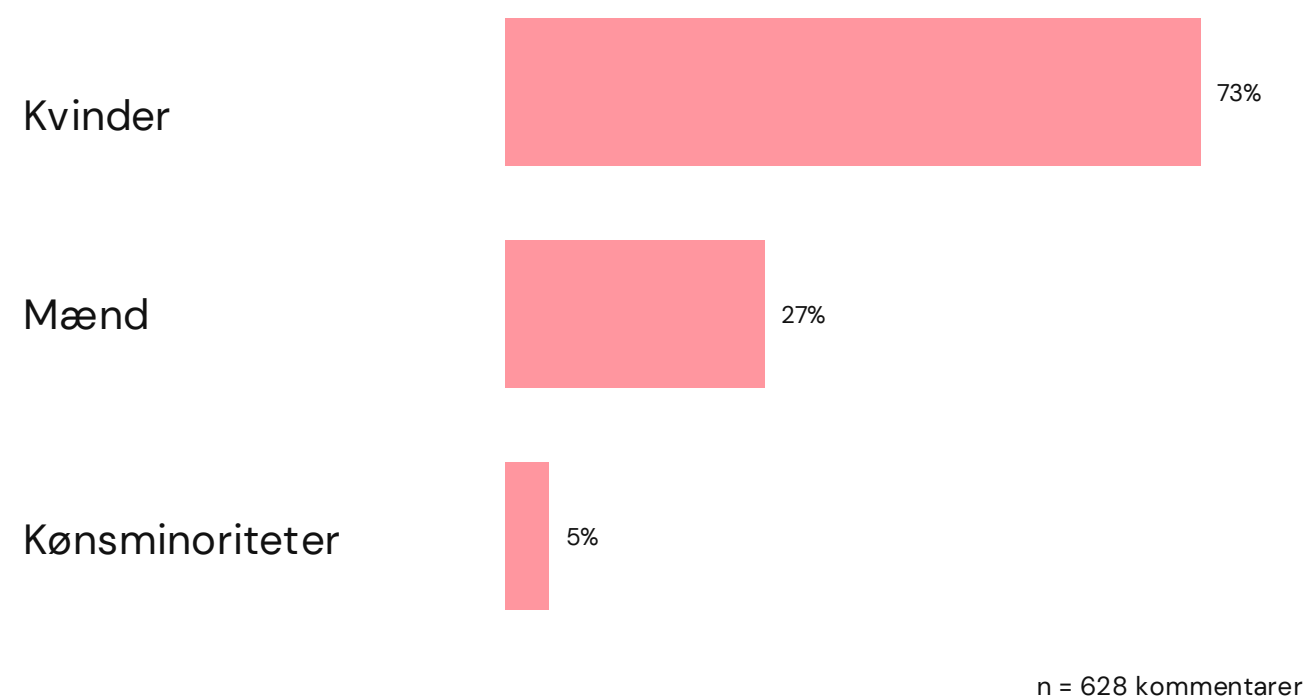
Der skrives

106

hadefulde kommentarer baseret på etnisk/national oprindelse i Grønland om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Køn og kønsudtryk

Figur 6: Had baseret på det beskyttede karakteristikum "Køn og kønsudtryk" fordelt på beskyttede grupper



OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede grupper.

22 pct. af de hadefulde angreb er baseret på køn og/eller kønsudtryk.

Størstedelen af de hadefulde kommentarer inden for denne kategori er rettet mod det kvindelige køn. Det er nemlig 73 pct. af hadet i denne kategori, der er hadefuldt mod kvindekønnet.

Herefter følger 27 pct. af hadet, der er rettet mod det mandlige køn.

Kønsminoriteter står for skud i 5 pct. af de hadefulde kommentarer baseret på køn og kønsudtryk.

Kategorien "kønsminoriteter" består af hadefulde angreb baseret på kønsidentiteterne transperson, interkønnet, genderqueer og nonbinær og ikke binære kønsudtryk såsom drag.

EKSEMPLER PÅ OPSLAG DER GENERERER MEGET HAD BASERET PÅ KØN

SE og HØR · 24. august 2022 ·

Er du enig med hende: X Factor-værten raser over, at så mange bare har set til, mens Simon Spies fik frit spil til at udnytte kvinder groft

SEOGHOER.DK
Sofie Linde rystet efter Spies-film: Udnytter unge kvinder og børn

3,9 tusind · 10,1 tusind kommentarer · 53 delinger

Synes godt om · Kommenter · Del

Mest relevante

Pia Kjærsgaard · Følg
Den evigt krænkede på andres vegne...
2 år · Synes godt om · Svar · 5,9 tusind

Vis alle 537 svar

Lars Boje Mathiesens opslag ·

Lars Boje Mathiesen · 18. februar 2022 ·

Det her skal stoppes nu!
Med Will Thomas aka. Lia Thomas. En 22 mand, som i 2019 ville være kvinde. Men dette personlige valg var åbenbart ikke nok for Thomas.
Nej, han mente da også lige hans personlige livsvalg tager forrang for alle andre. Så nu tager han rekorder og vinder kvinde svømmeløb på stribe.
Det er både egoistisk og det kommer til at ødelægge kvindesport, hvis organisationerne ikke snart vågner op og forbyde dem at deltage.
Tænk sig at være den kvinde, som reelt er den bedste, men hver gang hun stiller op mod Thomas, så ved hun at hun vil tabe til en mand.
Det er jo forrykt!
Og til dem som måske ikke synes det er verdens vigtigste sag. Fair nok, men jeg kan love jer for at hvis vi ikke for det her stoppet, så vil det på sigt påvirke tusindevis af unge håbefulde og hårdtarbejdende piger, som drømmer om at få succes med deres idrætsgren.
De fortjener ikke det her!
Så jeg er først lige begyndt denne kamp for pigers ret til også at drømme om succes i idræt.
/Lars Boje Mathiesen

9,8 tusind · 1,8 tusind kommentarer · 349 delinger

BoligLiv · 28. januar 2024 ·

"Hun vil fortsat blive boende her i huset for vores tre, små børns skyld, og jeg er så blevet degraderet til ven. Hun ønsker også at forblive gift indtil videre."

ALT.DK
Min kone vil have lov til at dyrke sin nye kæreste
Læs Vibeke Dorphs brevkassesvar her.

1,6 tusind · 1,4 tusind kommentarer · 40 delinger

Ekstra Bladet · 27. september 2022 ·

Statsminister Mette Frederiksen mener, at kritikken af hende som værende magtfuldkommen delvist kan tilskrives, at hun er kvinde.

EKSTRABLADET.DK
Mette F.: Mit køn spiller en rolle
Læs mere her

9,3 tusind · 5,5 tusind kommentarer · 159 delinger

Synes godt om · Kommenter · Del

Mest relevante

Alex Vanopslagh · Følg
It's funny because it is not true.
2 år · Synes godt om · Svar · 5,2 tusind

Vis alle 153 svar

Pia Kjærsgaard · Følg
Stop det klynk! Du er Statsminister. Eller gå af, hvis du ikke kan klare det.
2 år · Synes godt om · Svar · 2 tusind

TV 2 Nyheder · 2. oktober 2022 ·

Opdatering: Artiklen er rettet, så det klart fremgår, at der ikke er tale om et krav, eller at bestemte ord og vendinger er forbudt. Men der er tale om en anbefaling om at tale mere inkluderende til bestemte grupper.

NYHEDER.TV2.DK
København vil inkludere LGBT-personer bedre med ny sprogpolitik
Læs mere her.

Andreas Aziz Hur Nielsen og 8,4 tusind andre · 8,8 tusind kommentarer · 612 delinger

TV2 Østjylland · 13. marts 2023 ·

Ibi-Pippi fik godkendt juridisk kønsskifte i 2015, men ønskede ikke at foretage nogle fysiske forandringer.

TV2OSTJYLLAND.DK
Skal Ibi-Pippi i kvinde- eller mandefængsel?
Det vil bero på en konkret vurdering, om provokunstner Ibi-Pippi Orup Hedegaard skal afsone...

1,8 tusind · 3,2 tusind kommentarer · 45 delinger

Kvinder

73%

af det had, der er baseret på køn og kønsudtryk

Hvad kendetegner hadet?

Kvinder er den beskyttede gruppe (ud af 27 beskyttede grupper i kortlægningen), der er tredje flest hadefulde kommentarer rettet mod i den offentlige debat.

Gennemgående for mange af de hadefulde kommentarer, der er baseret på det kvindelige køn, er, at de delegitimerer kvinders person, holdninger eller argumenter i den offentlige debat gennem nedsættende kommentarer. De nedsættende kommentarer kan spille på flere tangenter, men er ofte baseret på en eller flere af de følgende fem: kvindernes alder (eks. "gammel kone", "pigebarn"), intellekt og kompetencer (eks. "dumme tøs", "uvidende pigebarn"), plads i samfundet ("tilbage til dit køkken og lav pigeting"), deres familierelationer ("[...] stakkels hendes børn") eller seksualiseret sprog om deres udstråling og adfærd ("pengeliderlige luder", "medieluder", "stram" eller "tør").



De delegitimerende kommentarer kan både være rettet mod kvindelige facebookbrugere, som afsenderne svarer med hadefulde angreb i kommentarsporet, eller mod kvinder, der er offentlige personer. På trods af dette er kvindelige offentlige personer (eks. politikere eller kendte personer) dog særligt udsat for disse kommentarer, når de enten selv lægger opslag op eller optræder i andre politikere eller mediers opslag.

Flere af de hadefulde kommentarer, vi har kategoriseret som hadefulde mod kvinder, indeholder nedsættende betegnelser for kvinder (eks. "tøs" eller "kælling"). Kommentarer, der indeholder nedsættende betegnelser for kvinder, kan og er ofte rettet mod kvinder (f.eks. som forstærkere i delegitimerende kommentarer, men kan også være rettet mod mandlige modtagere.

” Han gemmer sig som den tøs han er

Når det ud fra kommentaren er tydeligt, at den er rettet mod en mand, men bruger skældsord for kvinder, er kommentaren både kategoriseret som hadefuld mod kvinder og mænd, da kommentaren udgør et angreb, der er på bekostning af kvinder og et nedsættende/stereotypificeret kvindebillede.

Derudover er flere af de hadefulde kommentarer rettet mod kvinder kategoriseret således pba. brugen af nedsættende betegnelser for kvinder (eks. "tøs", "kælling", "trunte") – også når disse ikke bliver brugt i et hadefuldt angreb mod en kvinde, men f.eks. mod en mand.

” Det manglede bare. Hun er for gammel, samt kvinde. Kvinder er som regel uegnet bag rattet. Rent statistisk har kvinder langt flere uheld pr. Kørt km. end mænd. Kvinders hjerner er alle steder. Når du kører så køre du. Ikke alle andre tanker. Kvinder er ikke til stede.

Der skrives

6.073

Hadefulde kommentarer baseret på det kvindelige køn om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Mænd

27%

af det had, der er baseret på køn og kønsudtryk

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer baseret på det mandlige køn er langt overvejende kendetegnet ved, at ytringen forsøger at afmaskulinisere modtageren, eller angriber dem for ikke at leve op til en stereotyp maskulinitetsopfattelse. Disse angreb indeholder ofte udtryk som eks. "mand dig dog op", "nosseløse mand" eller "tøsedreng" og har til formål at udstille modtageren som svag eller umandig.

”Nådada så tøsefornærmest ikke sjovt når melidenheden udebliver. Snup en tudekiks på vejen og bliv dog en mand

”Mænd der græder er nogle pjok



Flere af de afmaskuliniserende kommentarer er nedsættende qua en sammenligning med kvinder (eks. "tøs", "tudeprinsesse" og "tøsedreng"). I disse tilfælde er kommentaren kategoriseret som både hadefuld mod kvinder og mænd, da kommentaren er nedsættende både på bekostning af det kvindelige og mandlige køn. Lidt mere end 4% af det kønsbaserede had er således både rettet mod mænd og kvinder.

Ligesom nedsættende betegnelser for kvinder, er brug af nedsættende ord, som altid vil betegne en mand også kategoriseret som hadefulde baseret på mandekønnet, f.eks. når folk kaldes "stodder", "mandsling" eller "vatpik".

”Kære mænd i denne tråd...jeg har lagt et link op...istedet for at opføre jer som mikro-penis-kompenserende mandslinge, så læs linket. Man kan desværre ikke føre en oplyst dialog, på et uoplyst grundlag...

I de hadefulde kommentarer baseret på det mandlige køn er der et vist overlap med hadefulde angreb baseret på etnicitet eller religion – særligt angrebene rettet mod kriminelle eller formodede kriminelle mænd fra Mellemøsten eller Afrika og muslimske mænd.

Der skrives

2.268

hadefulde kommentarer baseret på det mandlige køn om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebook-sider

”Nej der er flygtninge også er der migranter, et eks, se flygtninge fra Ukraine kvinder og børn, og se migranter fra Menap landene, unge mænd 🤔🤔🤔

”Muslimske Mørkemænd, der ønsker Danmark ondt, har nu mere magt i lorte Danmark, end danske indfødte hvide mennesker har. [...]

Kønsminoriteter

5%

af det had, der er baseret på køn og kønsudtryk

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre grupperne af kønsminoriteter er i høj grad kendetegnet ved, at afsenderne fornægter at der findes andet end to køn, eller at man har ret til at identificere sig som andet end ens ved fødslen tildelte køn. Denne fornægtelse kommer i flere tilfælde til udtryk gennem anklager om at kønsminoriteter og "woke-segmentet" har til formål at fornægte eller modarbejde basal biologi.

”Endnu en knusende sejr for WOKE-segmentet. Snart har de fået ødelagt al basal biologi, vi har forsket os frem til i tusindvis af år.

*NB. Vores dataindsamling slutter i slutningen af juni før debatten om transatleter blusser op i forbindelse med OL. Denne udvikling afspejles altså ikke i kortlægningen.



Disse kommentarer har krænkende karakter, da de argumenterer for, at personer med minoriserede kønsidentiteter og –udtryk ikke har retten til at eksistere som kønsminoritet men kun som det køn, de er født som – enten mand og kvinde – ligesom hadet fornægter eksistensen af de cirka 1% af verdens befolkning, der har medfødte variationer i de fysiske køns karakteristika (kønsanatomien, reproduktive organer og/eller kromosommønstre)

Heri ligger også en latterliggørelse af kønsminoriteters identiteter, da de ofte fremstilles som fjollede/tåbelige individer, der forestiller sig, at de kan modsætte sig biologiske love og regler.

De hadefulde angreb indeholder også ofte nedsættende sprog, der udtrykker foragt eller afsky overfor kønsminoriteter.

”[NAVN] en mand bliver aldrig til en kvinde, men noget der ligner et misdannet legeme

Et andet hyppigt tema er omtale af alle Kønsminoriteter som syge – både fysisk og psykisk.

Kønsminoriteter, der optræder i den offentlige debat – enten i mediernes eller politikernes opslag – bliver i særlig grad mål for hadefulde kommentarer, der er møntet på deres kønsidentitet eller –udtryk. Der er særligt tale om folk, der udøver drag, da der er ganske få offentligt kendte transpersoner, non-binære eller interkønnede. De hadefulde kommentarer skrives både under opslag, der sig selv udgør et angreb eller stiller sig kritisk overfor kønsminoriteter, eller opslag, der udtrykker støtte overfor kønsminoriteter.

Det er dog ikke kun i opslag, der eksplicit nævner kønsminoriteter, at de skal stå for skud i hadefulde kommentarer. Kønsminoriteter bliver også taget til indtægt i den generelle diskussion om "wokeness" på Facebook. Dette har i perioden fra 2021 til 2024 for eksempel været i diskussionen om Mads Geertsen fra DRs program Onkel Reje, i mediedækningen af Lagkagehusets tilføjelse af en kageperson til menukortet eller i mediedækningen af Københavns kommunes forsøge på et mere LGBT+ og enlige-inkluderende sprog. Under opslag om disse hændelser indeholder flere af kommentarerne hadefulde angreb baseret på at tilhøre én af de grupperne af kønsminoriteter.

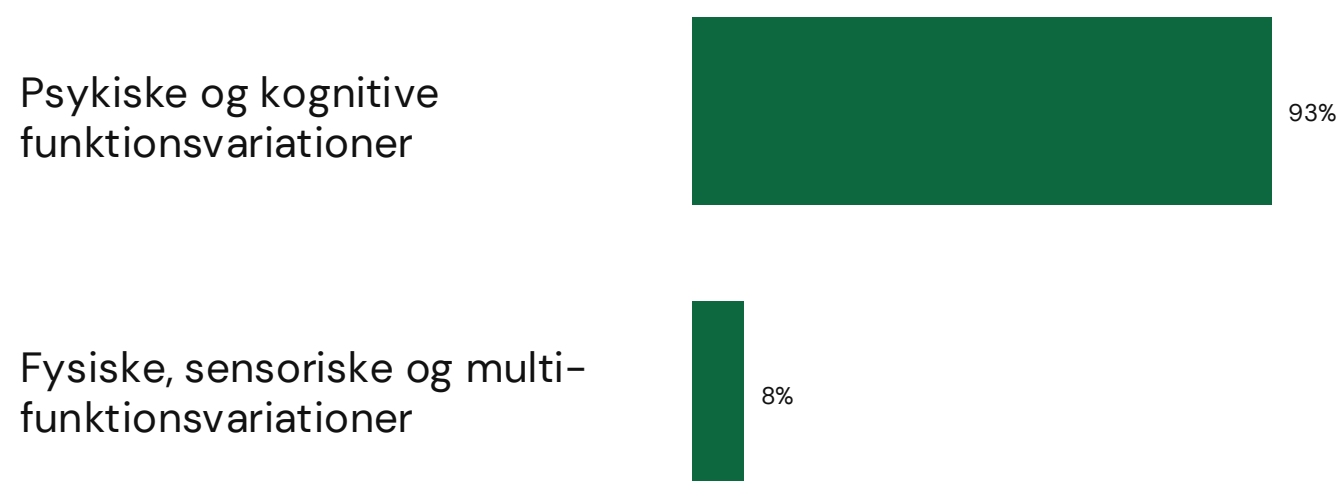
Der skrives

398

hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre grupperne af kønsminoriteter om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Funktionsvariationer

Figur 7: Had baseret på det beskyttede karakteristikum "funktionsvariationer" fordelt på beskyttede grupper



n = 615 kommentarer

OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede grupper.

21 pct. af de hadefulde kommentarer er baseret på funktionsvariationer. 93 pct. af disse er baseret på psykiske eller kognitive funktionsvariationer, og 8 pct. er baseret på fysiske, sensoriske eller generelle funktionsvariationer.

Om kategoriseringen af had baseret på forskellige funktionsvariationer

De fem forskellige typer af funktionsvariationer er baseret på Danske Handicaporganisationers definition af fysiske, sensoriske, psykiske og kognitive funktionsvariationer (Dansk Handicaporganisationer, ingen dato).

Dertil har vi tilføjet kategorien generelle funktionsvariationer for at indkapsle funktionsvariationer, der kan falde i multiple kategorier (f.eks. visse kromosomsygdomme).

De fem forskellige typer funktionsvariationer er inddelt i de to kategorier pba. synligheden af de forskellige typer funktionsvariationer – fysiske, sensoriske og generelle funktionsvariationer er oftest mere synlige end psykiske og kognitive funktionsvariationer fremstår overfor andre.

Inden for emnet funktionsvariationer har vi anvendt en forholdsvis/rimelig skrap definition af, hvornår en ytring er hadefuld overfor personer med funktionsvariationer. Definitionen specificerer nemlig, at en ytring er hadefuld både, hvis den indeholder angreb på baggrund af personer/grupperes fysiske eller mentale sundhed, eller hvis den indeholder nedsættende brug af kliniske betegnelser (eks. "psykopat", "skizofren" og "kørestolsbruger").

Det betyder, at sproglige angreb, der anvender "psykopat" eller "sindssyg" nedsættende, bliver kategoriseret som en hadefuld ytring baseret på psykiske (og kognitive) funktionsvariationer. Det samme gør sig gældende for nedsættende betegnelser for fysiske, sensoriske eller generelle funktionsvariationer. Kaldes en person for en "mongol" i et sprogligt angreb kategoriseres kommentaren som hadefuld i kategorien fysiske, sensoriske og generelle funktionsvariationer.


OPSLAG DER GENERERER MEGET HAD BASERET PÅ FUNKTIONSVARIATIONER



BILIST, AARHUS
MOHAMAD YONES

Her er den efterlyste som kørte en politimand ned!

Like Comment Share 5.9K · 4.8K comments · 802K views



Ekstra Bladet
August 27, 2021 ·

Anders Breiviks forvaringsdoms minimumsperiode på ti år udløb i juni, og han har derfor ansøgt om prøveløsladelse

EKSTRABLADET.DK
Breivik vil prøveløslades nu
Læs mere her

4K 5K comments 239 shares



TV 2 Kosmopol
August 14, 2021 ·

- Han har begået en fejl i sit privatliv, men hans vælgere har valgt ham for hans politiske holdninger og politiske arbejde, siger byrådskollega fra Venstre.



TV2LORRY.DK
Byrådskolleger bakker op om Hegaard: "Hans handicap sætter grænser for, hvor alvorligt det kan være"

3.2K 2.6K comments 53 shares



B.T.
April 22, 2022 ·

Hvad er der galt med Putin? Rygterne om præsidentens helbred fik ny næring efter hans optræden torsdag.



BT.DK
Er Putin syg? Nye billeder af den russiske præsident får rygterne til at svirre

1.6K 2.1K comments 111 shares

Psykiske og kognitive funktionsvariationer

93%

af det had, der er baseret psykiske og fysiske funktionsvariationer

Hvad kendetegner hadet?

Psykiske og kognitive funktionsvariationer er den beskyttede gruppe (ud af 27 beskyttede grupper i kortlægningen), der er næst flest hadefulde kommentarer rettet mod i den offentlige debat.

De hadefulde kommentarer rettet mod personer med psykiske og kognitive funktionsvariationer er i høj grad kendetegnet ved, at de indeholder nedsættende betegnelser for personer i den beskyttede gruppe (eks. "mentalt retarderet" eller "imbicil") eller nedsættende brug af kliniske betegnelser for psykiske og kognitive funktionsvariationer (eks. "psykopat" eller "skitzofren").

”Er journalisten retarderet?



Størstedelen af de kommentarer, vi har kategoriseret som hadefulde mod personer med psykiske eller kognitive funktionsvariationer, er kategoriseret således, fordi de bruger nedsættende omtale af funktionsvariationerne som forstærkere i sproglige angreb. Derfor er selve kommentaren i de fleste tilfælde ikke rettet mod en person, der af afsenderen antages at have en psykisk eller kognitiv funktionsvariation, men derimod en person, som afsenderen er uenig med eller har til formål at latterliggøre.

Igen ser vi en tendens til, at indlæg om kriminelle bliver kommenteret med mange angreb mod gerningspersonen, som også ofte bliver diagnosticeret med mange ting i kommentarsporet. Det samme gør upopulære internationale personer som Putin og statsminister Mette Frederiksen.

”Du kan tage dine paragraffer og stikke dem op i røven – HELT op i røven. Voldtægtdømte afskum, som ham her, har intet at gøre i Danmark. Det er UTROLIGT godt, Danmark nåede at få den her stjernepsykopat sendt ud af landet 😊😊

”Kvinden er jo psykisk syg hun skal derhen hvor solen aldrig lyser på hende igen [om Mette Frederiksen].

Der skrives

7.558

hadefulde kommentarer baseret på psykiske og kognitive funktionsvariationer om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes facebooksider

Fysiske, sensoriske og generelle funktionsvariationer

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer baseret på fysiske, sensoriske og generelle funktionsvariationer er ligeledes kendetegnet ved at indeholde nedsættende betegnelser (eks. "mongol" eller "spasser") eller nedsættende brug af kliniske betegnelser (eks. "dværg" eller "kørestolsbruger") for fysiske, sensoriske og generelle funktionsvariationer.

Inden for denne kategori bruges betegnelserne også mod personer, som afsenderne ikke antager har en funktionsvariation, men som en forstærker i et sprogligt angreb mod nogen, som man er uenig med.

7%

af det had, der er baseret psykiske og fysiske funktionsvariationer



Det ses dog i oftere i denne kategori sammenlignet med kategorien for psykiske og kognitive funktionsvariationer, at de hadefulde kommentarer er rettet mod personer, der selv har en funktionsvariation – særligt fysisk og synlig funktionsvariation. Offentlige personer, der har fysiske funktionsvariationer, skal derfor stå model for mange hadefulde kommentarer møntet på deres funktionsvariation, når de optræder i den offentlige debat.

Kristian Hegaard er et eksempel på en offentlig person med en funktionsvariation, der pba. dette skal se mange hadefulde kommentarer rettet mod ham i kommentarsporet på Facebook.

” Det foregår jo slet ikke – ifølge ham der Hedegaard i rullestolen 🤡 Det må være noget vi hiter på. Fy skamme, racister er vi sørme.

Selvom det ikke nødvendigvis er hadefuldt at konstatere, at Kristian Hegaard er kørestolsbruger, så er det en irrelevant oplysning i konteksten, og må derfor betragtes som et forsøg på at delegitimere ham gennem hans funktionsvariation.

” Selvfølgelig gør det, det din mongol du er sku for dum og har intet at gøre på borgen, du vil ikke os danskere det bedste [om Kristian Hegaard]

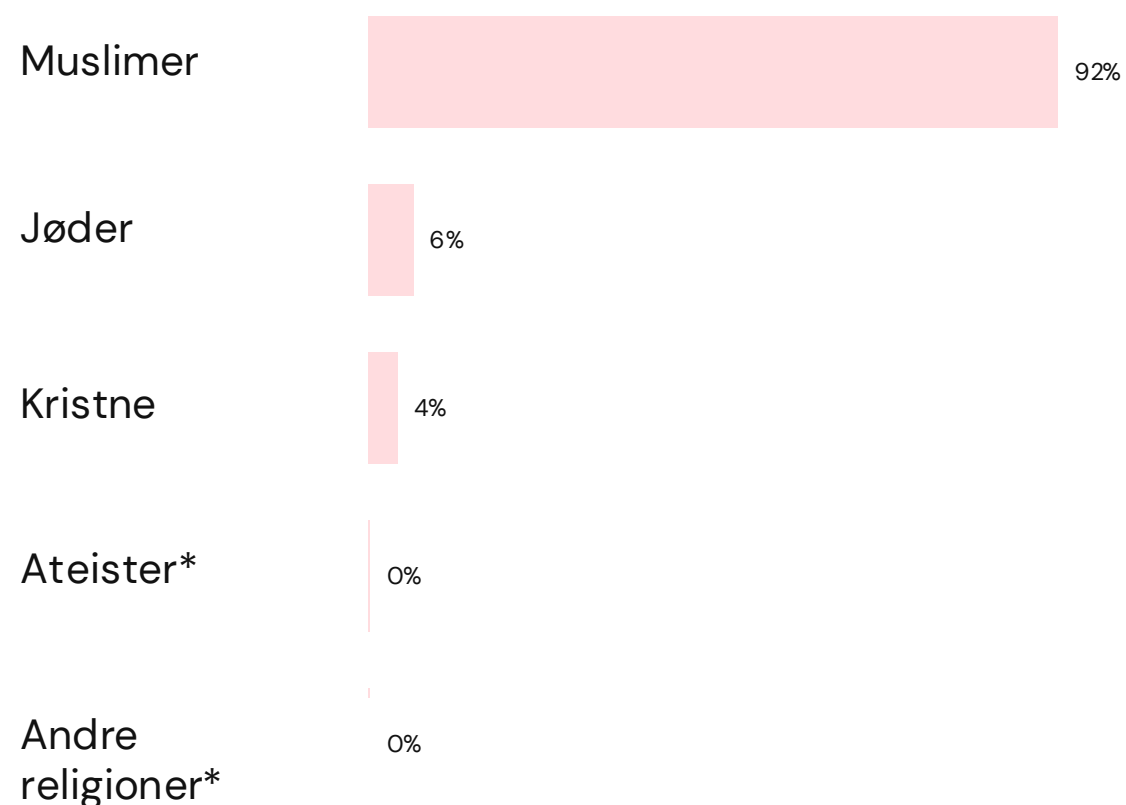
Der skrives

690

hadefulde kommentarer baseret på fysiske, sensoriske og generelle funktionsvariationer om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Religion

Figur 8: Had baseret på det beskyttede karakteristikum "religion" fordelt på beskyttede grupper



n = 441 kommentarer

*OBS: stikprøven indeholdt 1 hadefuldt angreb mod ateister og 1 mod andre religioner, hvorfor andelen af hadet er lig 0 pct.

OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede grupper.

Under kategorien religion har vi kortlagt hadefulde angreb rettet mod muslimer, kristne, jøder, buddhister, hinduer samt medlemmer af andre registrerede trossamfund. Derudover har vi også inkluderet ateister i denne kategori, da de angribes ud fra fraværet af religion.

De 15 pct. af de hadefulde kommentarer, der er baseret på religion fordeler sig således: 92 pct. rettet mod muslimer, 6 pct. rettet mod jøder, 4 pct. rettet mod kristne. I stikprøven er der én hadefuld kommentar mod ateister samt én hadefuld kommentar mod en anden religion. I stikprøven finder vi ingen hadefulde kommentarer rettet mod hinduer eller buddhister.

Om kategoriseringen af had baseret på religion

Hadefulde angreb har som tidligere nævnt vist sig at være en mudret affære. Særligt etnicitet, nationalitet, oprindelse og religion er beskyttede karakteristika, som ofte angribes simultant og med en bred hadefuld pensel.

Det har krævet meget kontekstanalyse at dechifrere, hvem der specifikt henvises til, i de tusindvis af variationer af kommentaren "de skal ud!" / "de hører ikke til her" / "de bliver aldrig danske" / "de er uforbederlige".

Under kategoriseringen af hadet har vi dog lagt meget arbejde i at skelne mellem had baseret på israelsk ophav vs. jødedom som trosretning og had baseret på ophav i Mellemøsten vs. islam som trosretning. Vi har kategoriseret en kommentar som hadefuld baseret på begge beskyttede undergrupper, hvis det ud fra teksten er tydeligt, at der f.eks. stilles lighedstegn mellem jøder og israelere, eller kommentarer benævner israelere, men f.eks. omtaler kendte stereotyper eller konspirationer mod jøder. Det samme gælder kommentarer, der både er hadefulde mod personer fra Mellemøsten og muslimer/islam (f.eks. "han er en koranelskende tosse fra sandkassen").

Derudover skal vi bemærke, at ateisme selvsagt ikke er en religion, men fraværet af samme. Dog er ateisme begrebet for en overbevisning der ligger på skalaen mellem teisme og ateisme, og derfor svær at adskille fra sin modpol.

OPSLAG DER GENERERER MEGET HAD BASERET PÅ RELIGION

DR Nyheder August 29, 2022 · 🌐

- Vi synes, at damer er lige så vigtige som mænd, men vi tror på, at Gud har givet os forskellige roller som kvinder og mænd.



DR.DK
Filip mener ikke, at kvinder kan være præster: 'Biblen er for mig vigtigere end den danske lov'

👍👎🗨️ 2.3K 2.8K comments 110 shares

Pia Kjærsgaard December 22, 2021 · 🌐

Muslimere skal ikke have julehjælp - det er en kristen højtid. Enig?



👍👎🗨️ 21K 9.3K comments 4.6K shares

Pernille Vermund May 18, 2021 · 🌐

VI STEMME OM OMSKÆRINGSFORBUD I DAG

Nye Borgerlige går ind for et forbud mod omskæring af drenge under 18 år, når det sker uden en medicinsk begrundelse.

Vi anerkender, at spørgsmålet om forbud eller ikke forbud mod omskæring vækker stærke følelser, som vi hver især blandt andet baserer på moral og etik.

Derfor er vi i folketingsgruppen fritstillet til at stemme efter vores personlige holdning, når Folketinget i løbet af efteråret skal behandle et beslutningsforslag om at forbyde omskæring af drenge under 18 år.

Jeg stemmer for et forbud.

Det samme gør Mette Thiesen og **Lars Boje Mathiesen**. Og **Peter Seier Christensen**, som jeg har stiftet Nye Borgerlige med, og som i dag er vores politiske næstformand, vil stemme imod.

B.T. Skal muslimer have lov til at holde fri efter ramadanen? Optaget live




Sikander Siddique **Morten Messerschmidt**

Frie grønne **Dansk folkeparti**

👍👎🗨️ 5,2 tusind · 6,4 tusind kommentarer

Ekstra Bladet December 7, 2023 · 🌐

45 millioner kommentarer er undersøgt.



EKSTRABLADET.DK
Stor undersøgelse: Facebook svømmer over i jødehad
Læs mere her

👍👎🗨️ 740 1.5K comments 54 shares

Muslimere

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer rettet mod muslimer har mange overlappende kendetegn med hadet rettet mod personer fra Mellemøsten. Disse to grupper af mennesker bliver ofte sammenblandet i de hadefulde kommentarer. I tilfælde, hvor hadet rammer både muslimer og personer fra Mellemøsten, er kommentaren kodet som hadefuldt mod begge grupper.

Et af de overlappende kendetegn med de hadefulde kommentarer mod personer fra Mellemøsten er, at muslimer ofte omtales som ikke-danske og dermed bliver krævet sendt "hjem"/ud af Danmark.

”Ja lad os komme ud af det lort og få alle de muslimer sendt hjem igen så vi kan få vores land tilbage DKDK

92%

af det had, der er baseret på religion



Disse kommentarer udgør hadefulde angreb af krænkende karakter, da de ønsker/opfordrer til krænkelse af borgernes rettigheder (eks. retten til statsborgerskab eller ophold i Danmark) pba. det beskyttede karakteristikum religion.

Et yderligere kendetegn for de hadefulde kommentarer rettet mod muslimer på Facebook er, at de indeholder generaliserende og stigmatiserende udtalelser, hvor muslimer kollektivt bliver tildelt negative egenskaber (eks. at de er kriminelle eller terrorister).

”[NAVN] skrev en dybt islamiseret terrorist hund 🐕👤 halte halte

Når muslimer (eller personer, som andre antager er muslimer) deltager i den offentlige debat – enten i kommentarsporet, i medierne eller som politikere – står de ofte for skud i nedsættende og krænkende kommentarer, der delegitimerer deres holdninger og ret til at ytre sig i den offentlige debat. Disse kommentarer møntes på deres (antagede) religiøse tilhørsforhold til islam.

” Hvis ikke de føler sig trykkes må de rejses til et sted der passer ind i deres tro OK

Herigennem forsøges muslimer ekskluderet fra den offentlige debat gennem delegitimering af deres input i den offentlige debat – ofte ved at de fremstilles som fremmede i Danmark, som derfor ikke skal have indflydelse på/en stemme i den offentlige debat.

De hadefulde kommentarer mod muslimer lægges op i forbindelse med flere forskellige typer opslag, men bliver også/særligt betændte under opslag, hvor det personer med (antaget) Mellemøstlig herkomst har begået kriminalitet, eller under opslag om sociale udfordringer i udsatte boligområder (ghettoområder).

Der skrives

5.357

hadefulde kommentarer baseret på islam som religiøs overbevisning om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Jøder

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer, der er baseret på jødedom som religiøs overbevisning har særligt to kendetegn, der går igen i størstedelen af de hadefulde kommentarer.

Flere af kommentarerne er kendetegnet ved, at de indeholder anklager, der trækker på konspirationsteorier om jøder.

” De arbejder for den globale jøde mafia. Ligesom du gør. 😊

Denne type kommentarer kan både være rettet direkte mod jøder, der optræder i opslag eller udtaler sig i den offentlige debat, eller mod f.eks. politikere eller andre magthavere. I begge tilfælde koder vi dog kommentarerne som hadefulde mod jøder, da de indeholder anklager, der trækker på stigmatiserende fordomme om jøder.

6%

af det had, der er baseret på religion



De hadefulde kommentarer om derudover også kendetegnet ved, at de indeholder henvisninger til holocaust.

” [NAVN] lige præcis, han fik ikke gjort sit arb færdig. Det jøderne gør nu er ligesom hvad hitler gjorde mod dem.

I ovenstående kommentar udfoldes både en forherligelse af holocaust samt at jøderne stilles til ansvar for den israelske regerings krigshandlinger.

Kommentaren viser også, at krigen i Israel og Palæstina er også mærkbar i kommentarsporet og leder til flere overlap mellem hadet rettet mod jøder og israelere. Afsenderne af de hadefulde kommentarer er skelner nemlig i flere tilfælde ikke nidkært mellem had mod jøder og israelere. Denne kommentar er publiceret under en artikel om én af de israelere, der var taget som gidsel af Hamas.

Der skrives

345

hadefulde kommentarer baseret på jødedom som religiøs overbevisning om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

” Som hvid Ateist. Hvor skal min sympati så ligge. Den ene gruppe mener jeg er en vantro hund der skal dræbes. Den anden gruppe mener jeg er en nederdrægtig goy der skal dræbes..

Kommentaren her er kategoriseret som hadefuld både mod muslimer og jøder, selvom konteksten er krigen i Israel og Palæstina, fordi afsenderen fremhæver sin egen ateisme som den definerende modpol til de to "sider", som vedkommende generaliserer bredt imod og har svært ved at have sympati med.

Enkelte kommentarer bygger på stereotype fordomme om jøder som eksempelvis grådige, og disse kategoriseres også som hadefulde, ligegyldigt hvor meget spøg afsenderen selv mener at lave.

” Kom aldrig imellem en jøde, og hans diamanter.. haha.. ej joke.. kunne bare ikke lade være.. godt gået!

Kristne

4%
af det had, der er
baseret på religion



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer rettet mod kristne er kendetegnet ved, at det oftest retter sig mod specifikke forgreninger af kristendommen (eks. Jehovas Vidner eller Indre Mission). Dette står i modsætning til de hadefulde kommentarer, der rettes mod islam og jødedommen.

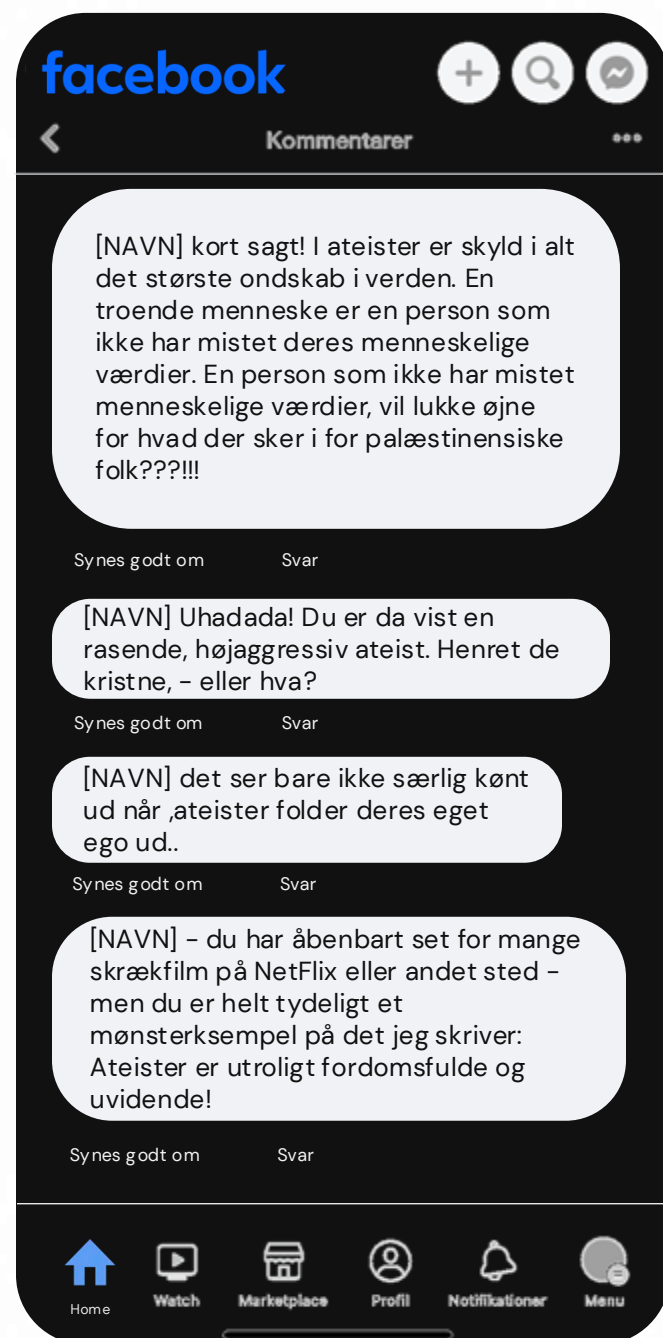
I kommentarerne omtales kristne – særligt troende kristne – som tilbagestående, uintelligente og sekteriske – ofte som en del af en bredere kritik af, at religion er forældet

Der skrives

225

hadefulde kommentarer baseret på kristendom som religiøs overbevisning om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Ateister



Hvad kendetegner hadet?

Da der ikke skrives særlig mange hadefulde kommentarer mod ateister, er der heller ikke mange klare kendetegn for kommentarerne.

Alligevel ser vi en tendens til, at ateister fremstilles som amoralske, kolde og usympatiske i de kommentarer, der udtrykker sig hadefuldt mod ateister.

I enkelte kommentarer er der også en generaliserende indstilling til, at ateister er fanatiske omkring deres ikke-religiøse overbevisning.

” Ja der er jo også en grund til at oplysningstiden opstod i den kristne kulturkreds. Det er kun ignoranter uden reelt historiekendskab, der udtaler sig som dig. Du er ikke drevet af viden men af militant ateistisk fanatisme.

Der skrives

13

hadefulde kommentarer baseret på ateisme som overbevisning om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Andre religioner

(herunder buddhister og hinduer)



Hvad kendetegner hadet?

Når der er så få hadefulde kommentarer i vores datamateriale er det også begrænset, hvilke definitive kendetegn, der kan påpeges for hver gruppe.

I kommentarerne om andre religioner ser vi dog, at de hadefulde kommentarer, der skrives består af forhånelser af andre trosretninger end de mest udbredte i Danmark (eks. asatroende eller spiritister).

Selvom der ingen hadefulde kommentarer er i stikprøven, er det ikke ensbetydende med, at der ikke skrives nogle hadefulde kommentarer mod personer hinduer eller buddhister. I vores øvrige datamateriale af angrebsfulde kommentarer har vi undersøgt, hvordan hadefulde kommentarer mod buddhister og hinduer kan se ud. Det er dog en meget lille andel af angrebsskmentarerne, der faktisk er rettet mod buddhister og hinduer.

De kommentarer, der udgør hadefulde kommentarer mod hinduister og buddhister er typisk skrevet under opslag, der handler om konkrete personer (eks. gerningspersoner, der er hinduer eller buddhister). I perioden fra 2021 til 2024 har udbyttetsagen med Sanjay Shah som en central figur været oppe i medierne. Under disse opslag har nogle af kommentarerne været hadefulde angreb pba. Sanjay Shahs religiøse tilhørsforhold til hinduismen.

”Hindu’er er nok de mest moralløse mennesker på jordens overflage

”Bare lav et diplomat pas til mig så skal jeg nok hente ham..den hindu

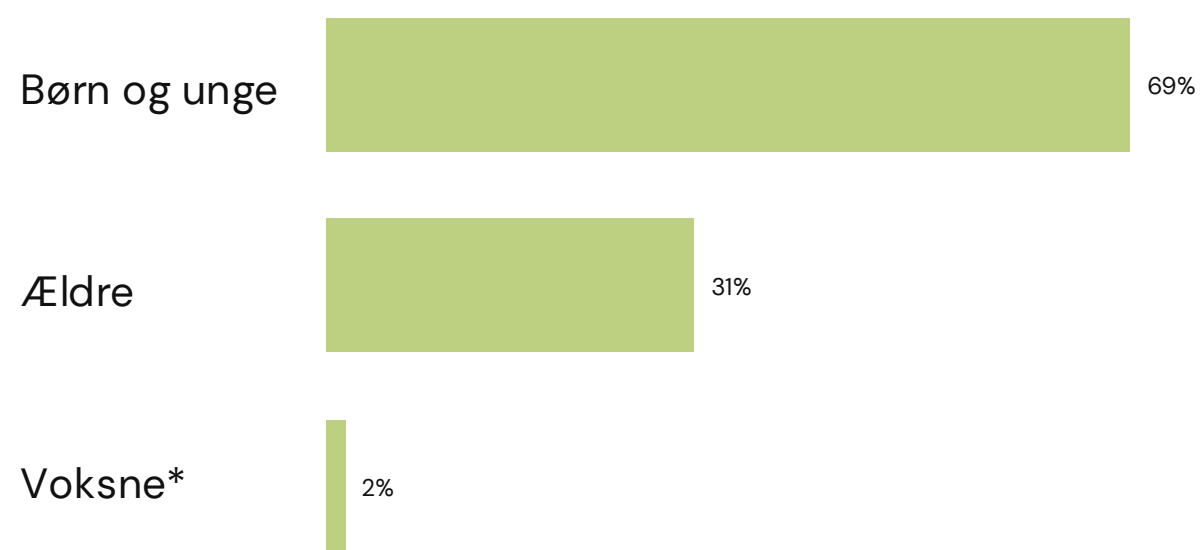
Der skrives

13

hadefulde kommentarer baseret på andre religiøse overbevisninger om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Alder

Figur 9: Had baseret på det beskyttede karakteristikum "alder" fordelt på beskyttede grupper



n = 381 kommentarer

*OBS: stikprøven indeholder 6 hadefulde kommentarer mod voksne, hvorfor denne andel er forbundet med en vis usikkerhed.

OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede grupper.

Inden for kategorien hadefulde kommentarer baseret på alder, arbejder vi med subkategorierne børn og unge, voksne og ældre.

13 pct. af de hadefulde kommentarer er baseret på alder og de fordeler sig på 69 pct. baseret på at være barn eller ung, 31 pct. på at være ældre og 2 pct. på at være voksen.

Om kategoriseringen af had baseret på alder

Også i relation til alder, er kategorierne defineret af det had vi har fundet. Derfor er det heller ikke muligt at sætte konkrete tal på, hvad et barn eller en ung, en voksen og en ældre er.

Der er et stort overlap mellem hadet rettet mod børn og unge. Der er ret få børn i den offentlige debat på Facebook, men der er en del had på bekostning af børn, der ofte er rettet mod unge.

OPSLAG DER GENERERER MEGET HAD BASERET PÅ ALDER

Ekstra Bladet SMUKFEST 6. august 2023



Lader skraldet flyde: - Vi har jo betalt for det

Like Comment Share 3.2K · 1.6K comments · 448K views

Politiken June 25, 2022

Hvis vi unge virkelig mener klimakampen, skal vi skrotte ordet boomer, skriver denne debattør.




POLITIKEN.DK

Hvis jeg blev kaldt boomer, havde jeg også skoddet klimaet

471 651 comments 9 shares

Indblik.dk 30. august 2021

Er det en god idé?
👍 = Ja!
👎 = Nej!



INDBLIK.DK

21-årig SF-kandidat vil indføre en "generationskat": Ældre skal betale for unges fredagsbar

👎👎 3,6 tusind 4,9 tusind kommentarer 169 delinger

JydskeVestkysten August 1, 2022

Er en hårdere sukkerpolitik en god idé? En mor ser gerne, at politikerne i Esbjerg Kommune forbyder slik, kage og saftvand i madpakken - og opfordrer andre forældre til at tage mere ansvar.



JV.DK

4-årig spiste beskidt småkage på børnehavens legeplads - nu vil mor forbyde sukker: - Det er falsk kærlighed at give sit barn slik med i madpakken

👎👎 5.9K 7.2K comments 125 shares

Børn og unge

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer mod børn og unge falder primært i to kategorier: hadefulde ytringer rettet mod børn og unge eller hadefulde ytringer på bekostning af børn og unge.

De hadefulde kommentarer rettet mod børn og unge er særligt kendetegnet ved, at de delegitimerer børn og unges indspark i den offentlige debat – både deres indspark i den online og offline offentlige debat.

69%

af det had, der er baseret på alder



De hadefulde kommentarer indeholder ofte nedsættende omtale børn eller unge pba. af deres alder.

” Forkælede curlingunger der virkelig trænger til at lære at holde kæft

De hadefulde kommentarer, der er på bekostning af børn og unge, er kendetegnet ved, at ytringerne delegitimerer andres holdninger (eks. politikeres eller andre deltagere i den offentlige debat) ved at omtale dem som børn eller unge.

” Annette Jo Brorsen Stop dine barneligheder og deltag i debatten du er for gammel til det der.

Her er de nedsættende ytringer om børn og unge ikke nødvendigvis rettet mod gruppen, men udgør stadig en hadefuld ytring om dem, fordi det implicerer, at der negativt at være et barn eller ung.

Disse kommentarer rettes både mod andre deltagere i den offentlige debat i kommentarsporet, mod politikere eller mod personer, der optræder i mediernes eller politikernes opslag. Dog er kvindelige politikere i særdeleshed udsat denne type kommentarer, der delegitimerer deres intellekt/viden, holdninger eller person ved at omtale dem som børn eller unge.

” Seriøst. Hvad ved en gymnasiepige som Trine Bramsen om efterretnings-tjenester og militær?

Der skrives

3.474

hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre aldersgruppen børn og unge om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Ældre

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer, der skrives mod ældre mennesker, er ligesom kommentarerne mod børn og unge kendetegnet ved, at de delegitimerer andres indspark i den offentlige debat ved at sammenligne dem med ældre mennesker eller nedsættende at omtale dem som ældre.

Det man bliver træt af er gamle folk som dig, der ikke fatter hvad der foregår

Disse kommentarer påstår, at ældre ikke er berettigede til at ytre sig i debatten, da de grundet deres alder er senile eller uvidende om, hvad de udtaler sig om.

31%

af det had, der er baseret på alder



Kommentarerne kan både være direkte rettet mod en (antaget) ældre person eller rettes mod vilkårlige personer uagtet deres faktiske alder. For begge grupper er det dog fælles at ytringerne udtaler sig nedsættende om ældre personer og har til formål at forhåne modtagernes holdninger eller argumenter.

Udover at de hadefulde kommentarer omtaler ældre i nedsættende sprog, spiller flere af ytringerne også på stereotypificerede forestillinger om ældre mennesker som f.eks. sure, utidssvarende eller selvhøjtidelige. Dette an for eksempel komme til udtryk gennem kommentarer som "ok boomer", hvor en ældre generation fremstilles som utidssvarende pba. deres alder.

Vi ser også yngre mennesker der generaliserer tilbage mod ældre generationers anklage om at være uansvarlige curlingbørn:

” Ansvar har vi massere af. Vi skal redde den her planet efter jer boomere har smadret den. Vi betaler prisen fra jeres frås.

” I er vokset op i et velfærdssamfund hvor i fik penge og muligheder smidt i nakken og i tror derfor at vi andre har det ligeså nemt som i havde det. I har fået boligpriserne til at eksplodere, så de unge idag ikke har råd til at købe bolig hvor mulighederne faktisk er. [...]

Der skrives

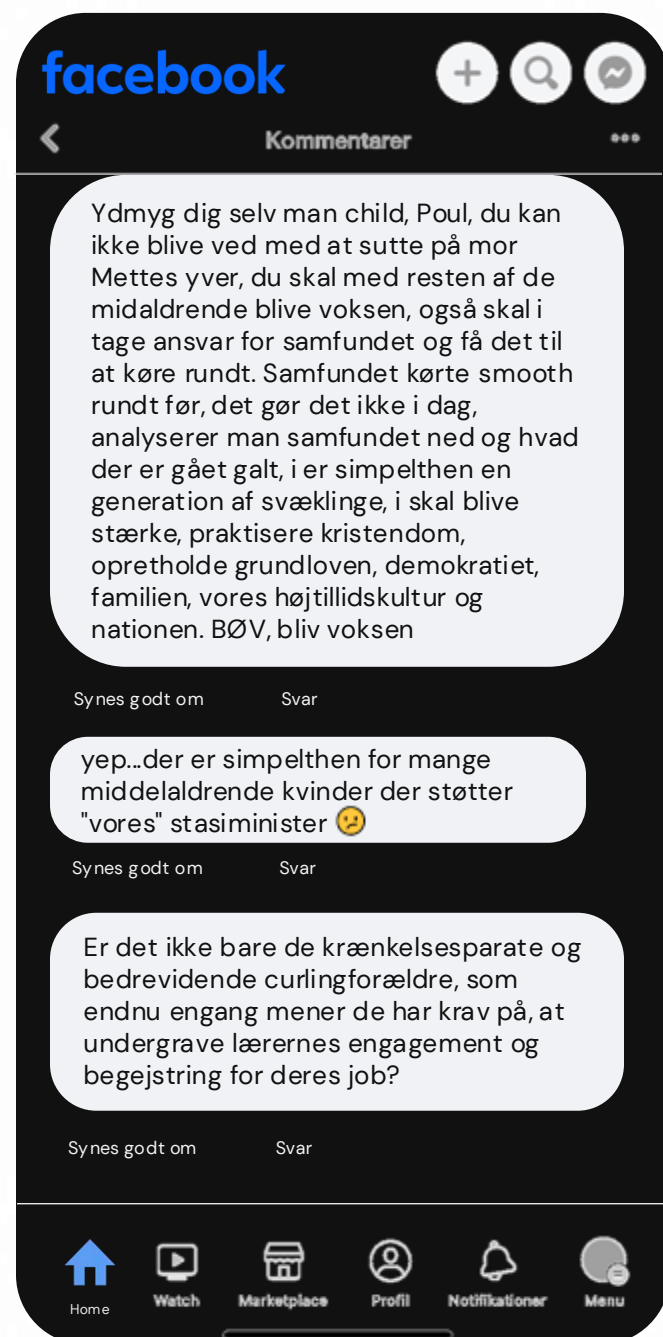
1.591

hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre aldersgruppen ældre om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Voksne

2%

af det had, der er baseret på alder



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer mod voksne er relativt få og har derfor også færre kendetegn, end de hadefulde kommentarer mod børn og unge eller ældre.

Vi ser dog, at en tendens blandt de hadefulde kommentarer er, at (antagede) angribes for ikke at opføre sig tilstrækkeligt voksent.

”yep...der er simpelthen for mange middelaldrende kvinder der støtter "vores" stasiminister 😞

Derigennem angribes voksne i kommentarsporet for ikke at leve op til en forventet opfattelse af voksnes opførsel pba. deres alder.

Herudover ser vi også kommentarer rettet mod voksne – ofte i forbindelse med opslag om børn og unge mennesker – der indeholder nedsættende omtale af alle, der er forældre i dag.

”Hurra for curlingbørn og deres curling forældre. Derfor mener jeg curling forældre ikke opfylder forældre pligten. Efter min mening bør curlingbørn sidestilles med omsorgssvigt. De lærer kun at tænke på sig selv. Og her er ét af resultaterne!

Heri pålægges alle forældre negative attributter (i ovenstående eksempel, at de alle udfører omsorgssvigt). I disse eksempler er der i flere tilfælde et overlap mellem had ytret mod voksne og børn og unge.

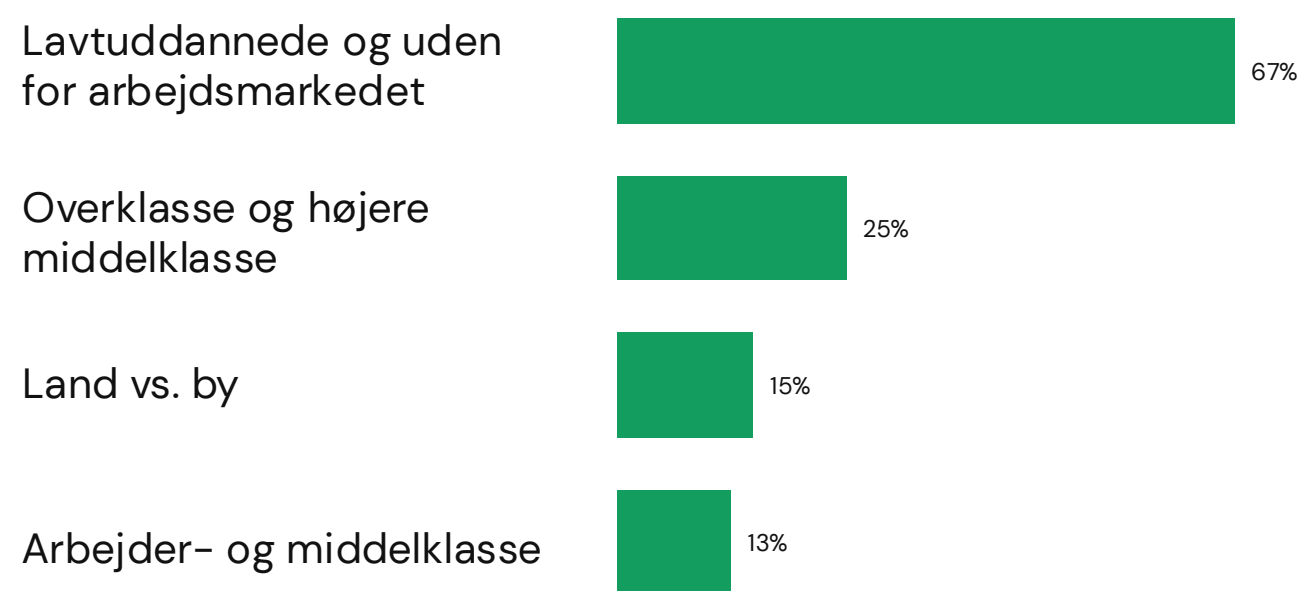
Der skrives

80

hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre aldersgruppen voksne om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Klasse og social status

Figur 10: Had baseret på det beskyttede karakteristikum "Klasse og social status" fordelt på beskyttede grupper.



n = 288 kommentarer

OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede grupper.

De 10 pct. af det samlede had, der er baseret på klasse og status, fordeler sig med 67 pct baseret på at være lavtuddannet eller stå uden for arbejdsmarkedet, 25 pct. er baseret på at tilhøre overklassen og den højere middelklasse, 15 pct. af hadet er baseret på at bo på hhv. land eller i by, og 13 pct. er baseret på at tilhøre arbejder- og middelklassen.

Om kategoriseringen af had baseret på klasse og social status

Had baseret på klasse består af en kommentar, der angriber en person eller gruppe baseret på deres indkomst, uddannelsesniveau eller uddannelsesbaggrund. Vi har defineret fire kategorier under klasse: Lavtuddannede og (langvarigt) uden for arbejdsmarkedet, arbejder- og middelklasse samt højere middelklasse og overklassen. Disse kategorier er udarbejdet pba. Arbejderbevægelsens Erhvervsråds klassedefinition (Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, 2021). Kategorien land vs. by er tilføjet til klasseinddelingen for at indfange hadefulde angreb, der er baseret på polariseringen mellem land og by.

OPSLAG DER GENERERER MEGET HAD BASERET PÅ KLASSE OG SOCIAL STATUS

Morten Messerschmidt · March 4, 2021 · 🌐

En ting er, det er forbudt at tigge i Danmark. En anden ting er, at der er corona og udveksling af mønter frabedes i stort omfang alle steder.

Måske var det på tide at håndhæve loven..?

Og nej, dette opslag handler IKKE om, at jeg ønsker et kontantløst samfund. For det gør jeg på ingen måde! Derimod handler det om, at jeg ønsker et samfund uden udenlandske tiggere... 😊

TV 2 Nyheder · May 6, 2022 · 🌐

"Nu har du stukket os", lød den første kommentar.



[NYHEDER.TV2.DK](https://www.nyheder.tv2.dk)

To sekunder efter at de så, han havde delt sin historie, blev han fjernet fra Herlufsholm-gruppe

👍👎🗨️ 10K 3.3K comments 309 shares

Peter Skaarup · October 5, 2021 · 🌐

DE VIL IKKE ARBEJDE

Hvis man undrer sig over, at integrationsproblemerne er uløselige, så læs med her:

"For i samme ombæring giver hun ham et jobtilbud som skraldemand, som Imad med det samme river i stykker.

»Du sidder og giver mig en jobsamtale som skraldemand? Det synes jeg er meget respektløst!« mener Imad, der forsvares af kæresten med, at man jo skal trives på sit arbejde."



BT.DK

Arbejdsløst 'Luksusfælden'-par chokerer: River jobtilbud i stykker

»Du sidder og giver mig en jobsamtale som skraldemand? Det synes jeg er meget respektløst!«

👍👎🗨️ 2.1K 793 comments 373 shares

TV 2 Nyheder · May 31, 2023 · 🌐

Klagerne kom blandt andet fra borgere, der arbejder hjemme, og fra tilflyttere fra hovedstadsområdet.



[NYHEDER.TV2.DK](https://www.nyheder.tv2.dk)

Slut med haner i private haver efter klager fra tilflyttere

Læs mere

👍👎🗨️ 1.5K 916 comments 55 shares

Lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer baseret på at være lavtuddannet og stå uden for arbejdsmarkedet består af hadefulde ytringer møntet på både uddannelsesniveau og indkomst.

Kommentarerne fordeler sig nemlig særligt på nedsættende kommentarer om personer på overførselsindkomst eller om personer med kort eller ingen uddannelse efter 9. klasse. Kommentarerne kan bestå af nedsættende betegnelser for gruppen (eks. "samfundsnasser", "bistandsklient" eller "sociale taber").

67%
af det had, der er
baseret på klasse og
social status



I disse tilfælde er kommentaren nedsættende overfor personer i gruppen, men er ikke direkte delegitimerende. Andre kommentarer ytrer at personer ikke har ret til at deltage i den offentlige debat, fordi de enten modtager offentlige ydelser eller ikke er tilstrækkeligt uddannede.

”[NAVN] få dig en uddannelse lær at kommunikere så tager vi den derfra 🙄”

Her får kommentarerne delegitimerende karakter, da de direkte forsøger/lægger op til at ekskludere personer fra debatten pba. deres beskyttede karakteristikum: klasse.

De nedsættende betegnelser for lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet bruges ikke kun mod personer, der antages at tilhøre gruppen. Betegnelserne bruges nemlig i flere tilfælde blot som en måde at nedgøre andre personer eller politikere og akademikere, der lægger opslag op eller optræder i opslag.

Der skrives

2.573

hadefulde kommentarer baseret på at være lavtuddannet eller stå udenfor arbejdsmarkedet om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

”Han er en af mange bistandsklienter. Lars [Løkke Rasmussen] trænger til at få et rigtig job!”

Her udgør de hadefulde kommentarer, der rettes mod personer, som ikke nødvendigvis tilhører gruppen, også hadefulde ytringer rettet mod lavtuddannede personer eller personer uden for arbejdsmarkedet, da kommentaren er nedsættende på bekostning af dem.

I blandt de hadefulde kommentarer rettet mod lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet er nogle overlap med had rettet mod muslimer og personer fra Mellemøsten.

”[NAVN] Mon ikke du lige skal have en snak med dem der sidder med snablen nede i den Danske bistandskasse først. Den slipper de ikke, for at komme retur til en sandkasse.”

Personer fra Mellemøsten og muslimer omtales nemlig mange tilfælde som "importerede/fremmede snyltere", der udnytter den danske statskasse.

Overklassen og den højere middelklasse

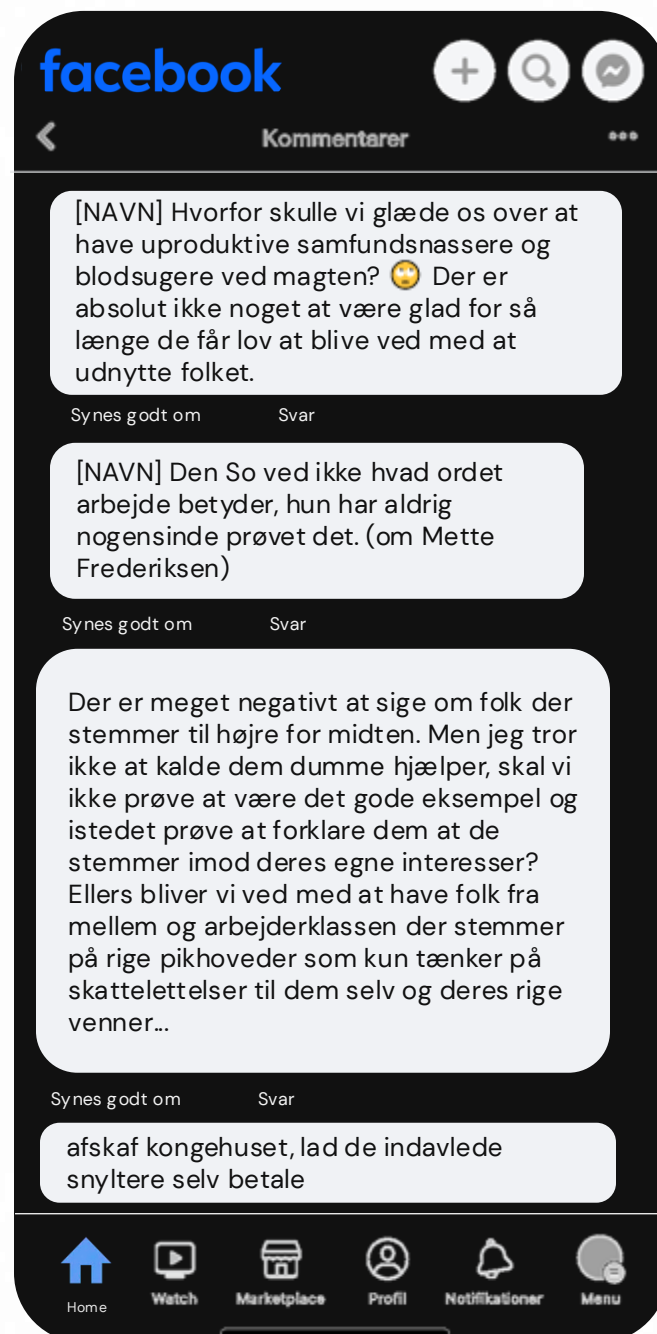
Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer, der baserer sig på at tilhøre overklassen og den højere middelklasse, er særligt kendetegnet ved generaliserende ytringer om gruppen. Dette kan eksempelvis være personer med en lang videregående uddannelse (eks. "djøf'ere" eller "akademikere"), der omtales som virkelighedsfjerne grundet deres uddannelsesniveau og derfor ikke egner sig til at indtage visse stillinger eller magtpositioner.

”Fyr de 300000 djøffere der ødelægger vores land.

25%

af det had, der er baseret på klasse og social status



Disse kommentarer er i særdeleshed rettet mod politikere, der bliver omtalt som uegnede til deres job pba. deres uddannelsesniveau.

”De skulle ud at have et job i den virkelige verden – lige fra skolebænken ind på Christiansborg for det er så nemt – med en fed løn – ingen livserfaring aldrig haft et almindeligt arbejde .

Disse kommentarer kan selvfølgelig udgøre legitime holdningsytringer, da man som borger selvfølgelig gerne må stille sig kritisk overfor magthavernes kompetencer, men hvis man udelukker personer fra at stille op som politiker pba. deres uddannelsesniveau er ytringen hadefuld.

I denne kategori ses også eksempler på generaliserende udtalelser om akademikere som "samfundsnassere", dette kan også være politikere eller artikler om færdiguddannede akademikere, der ikke er i job.

”Bare kom i gang søster lagkage, ikke mere nasseri med dig.

Hvis kommentaren anvender nedsættende betegnelser for lavtuddannede personer eller personer uden for arbejdsmarkedet, kategoriseres den også som hadefuld pba. af dette karakteristikum.

Der skrives

955

hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre overklassen eller den højere middelklasse om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Land vs. by

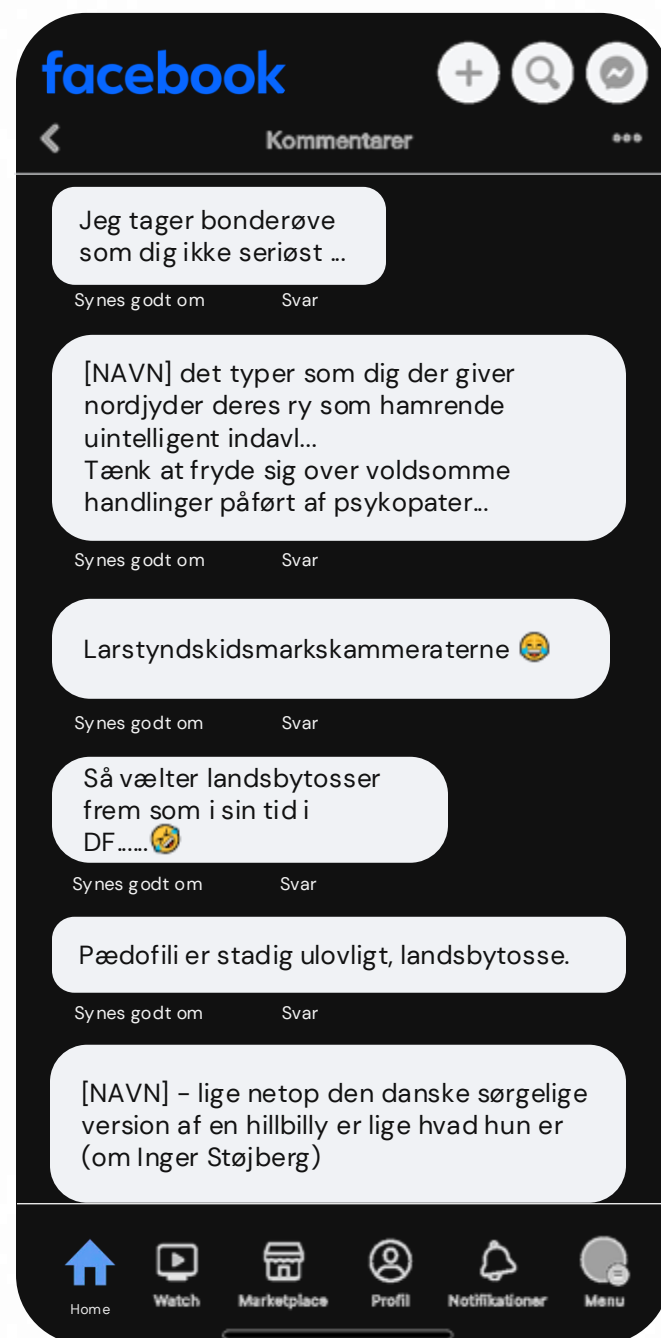
Hvad kendetegner hadet?

Skellet mellem land og by, som bliver mere og mere tydeligt i den politiske sfære med partier såsom Danmarksdemokraterne eller Dansk Folkeparti, er også mærkbart i kommentarsporene på Facebook.

Overordnet set minder de hadefulde kommentarer rettet mod personer fra landet om de hadefulde kommentarer rettet mod lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet, hvorimod de hadefulde kommentarer mod personer fra (stor)byerne læner sig mere op ad hadet mod den højere middelklasse og overklassen.

15%

af det had, der er baseret på klasse og social status



Had rettet mod personer fra landet er kendetegnet ved generaliserende og nedsættende kommentarer om personer fra landet som tilbagestående og uintelligente

” Klaphat eller landsbytusse - vælg selv? 🙄

Ligesom de hadefulde kommentarer mod lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet, er kommentarerne præget af en indstilling til, at de grundet manglende viden eller uddannelse ikke skal tages seriøst, når de optræder i den offentlige debat.

De hadefulde kommentarer, der skrives om personer fra storbyerne består oftest af generaliserende udtalelser om, at storbyboere er afkoblet fra både virkeligheden og danske borgere uden for storbyerne.

” Nu stopper i ... det er mere sygt .. længere og længere væk fra virkelighed de syge forslag der kommer fra bytosserne.

Dette udfordrer gyldigheden af de holdninger, som personer fra storbyerne kommer med i den offentlige debat.

På trods af, at både personer fra landet og storbyerne udsættes for hadefulde kommentarer i denne kategori, er størstedelen af kommentarerne møntet på eller rettet mod personer fra landet.

Der skrives

570

hadefulde kommentarer baseret på at være fra hhv. landet eller byen om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Arbejder- og middelklasse

13%

af det had, der er
baseret på klasse
og social status



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer, der baserer sig på at tilhøre arbejder- og middelklassen består primært af generaliserende udtalelser om personer med specifikke uddannelser eller i specifikke erhverv. Flere af kommentarerne tillægger hele gruppen, der udfører et erhverv eller har en bestemt uddannelsesbaggrund negative egenskaber f.eks. lav intelligens eller onde intentioner.

” Her er blot lidt. Danske socialrådgivere i familiesagerne burde meldes for tortur.

Andre kommentarer omtaler personer med bestemte uddannelser eller erhverv med nedsættende vendinger.

” Jesper Riis siger du hermed at folk uden en uddannelse ikke er noget værd wow syg udtalelse og noget skide snobberi fra en der er ansat i kommune regi 🙄🙄🙄

Her bliver modtagerne af de hadefulde kommentarer set ned på pba. deres klassestatus – enten deres uddannelsesniveaue eller indkomst.

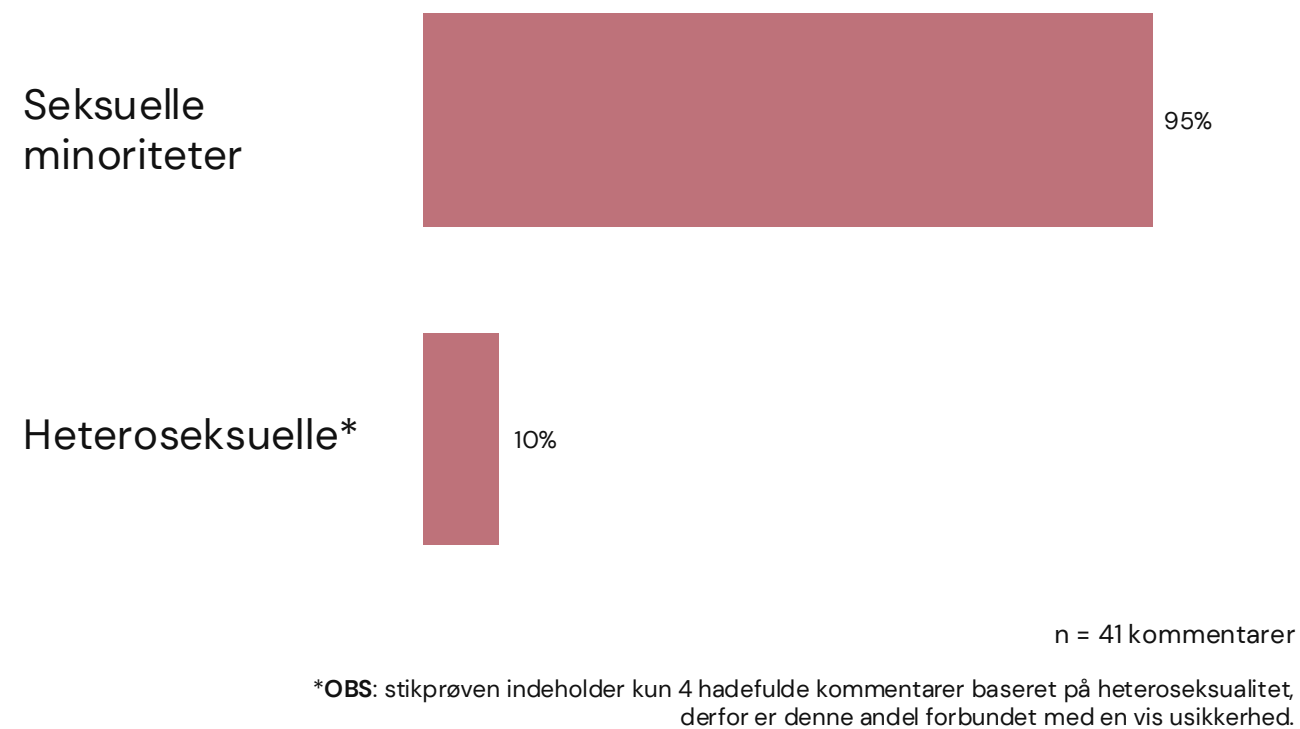
Der skrives

477

hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre arbejder- og middelklassen om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Seksualitet

Figur 11: Had baseret på det beskyttede karakteristikum "seksualitet" fordelt på beskyttede grupper.



OBS: tallene summer til mere end 100%, da nogle kommentarer indeholder hadefulde ytringer mod flere beskyttede grupper.

De hadefulde kommentarer, der angriber en person eller en gruppe pba. deres seksuelle orientering, har vi inddelt i had baseret på heteroseksualitet og had baseret på at tilhøre seksuelle minoriteter.

Gruppen seksuelle minoriteter dækker over had baseret på alle andre seksuelle orienteringer end heteroseksuel (eks. homoseksuelle, biseksuelle, panseksuelle, aoseksuelle etc.)

Hadet baseret på seksualitet er fordelt således: 95 pct. retter sig mod seksuelle minoriteter og 10 pct. mod heteroseksualitet.

OPSLAG DER GENERERER MEGET HAD BASERET PÅ SEKSUALITET

Ekstra Bladet ✓
October 2, 2022 · 🌐

Sprogpolitik skal gøre sprogbrug i Københavns Kommune mere inkluderende ved at droppe ordene "mor" og "far".

EKSTRABLADET.DK
Medarbejdere i Københavns Kommune skal tale kønsneutralt
Læs mere her

👍👎👏 4.1K 4.8K comments 124 shares

Ekstra Bladet ✓
August 20, 2021 · 🌐

En unavngiven FCK-spiller sagde 'kom nu, Falk, din svans' på en video, som klubben lagde på Instagram. Søndag ifører klubben sig særlige Pride-trøjer i Parken

EKSTRABLADET.DK
FCK'er kaldte holdkammerat svans - nu undskylder klubben
Læs mere her

👍👎👏 1K 976 comments 14 shares

Ekstra Bladet ✓
August 16, 2023 · 🌐

Det sker i forbindelse med [Copenhagen Pride](#).



EKSTRABLADET.DK
Esben Lunde Larsen springer ud som homoseksuel
Læs mere her

👍👎👏 2.3K 1.8K comments 60 shares

DR Nyheder ✓
August 17, 2021 · 🌐

Forpersonen for det officielle pride-program, Lars Henriksen, synes ikke, der er grund til kritik.



DR.DK
'Glimrende': Pride-fest får ros for at afvise hvide og heteroseksuelle

👍👎👏 1.2K 1.5K comments 51 shares

Seksuelle minoriteter

Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer mod seksuelle minoriteter har to primære kendetegn.

I de fleste af de hadefulde kommentarer om seksuelle minoriteter ser vi, at nedsættende betegnelser samt neutrale betegnelser for seksuelle minoriteter – særlig/primært homoseksuelle mænd – bruges i de hadefulde ytringer (eks. "svans", "homosvin" eller "bøsse"/"lebbe").

” [NAVN] svans mand dig op og skriv for en rigtig profil i sted for

Disse kommentarer er ikke nødvendigvis rettet mod personer, som afsenderen antager er en seksuel minoritet, men bruges ofte som forstærkere i sproglige angreb – oftest mod andre mænd, der ikke lever op til en stereotypificeret norm for mandlig opførsel.

95%

af det had, der er baseret på seksualitet



I blandt de hadefulde kommentarer mod seksuelle minoriteter ser vi også, at flere af kommentarerne forhåner homoseksuelle forhold/seksuelle minoriteters seksualitet – f.eks. under opslag, der omhandler parforhold mellem seksuelle minoriteter eller som en del af et sprogligt angreb mod en anden i kommentarsporet (der ikke nødvendigvis selv er i et homoseksuelt forhold).

Offentlige personer, der er seksuelle minoriteter, bliver også mødt af hadefulde kommentarer møntet på deres seksualitet, når de optræder i den offentlige debat (f.eks. kendte personer eller politikere).

” Nu Ja Søren [Pape], din mand har flere ligheder med Inger [Støjberg] 😂😂 Hvorfor valgte du en kvinde? Er du blevet lesbisk, jamen jeg står af her ...

Vi ser også kommentarer, der bygger på konspiratoriske fordomme og idéer om LGBTQ+-miljøet, som værende del af en større konspiration, der har til formål at undergrave samfundet/er skadeligt overfor resten af samfundet.

Der skrives

517

hadefulde kommentarer baseret på at tilhøre en seksuel minoritet om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

” Bibliotekerne er overtaget og styret af frimurerne og agenda 2030..... destruktion af menneskeheden..... derfor ser vi fx bib. booste drag shows osv – alt med sataniske 6-farvet regnbueflag osv....

Disse kommentarer er ikke så hyppige som den nedsættende brug af ord for seksuelle minoriteter, men ses i forskellige afskygninger under opslag om "woke"-debatten, debatten om arrangementer for børn af drag queens, eller under opslag om homoseksuelle forhold.

” Nu må de mennesker, der aldrig bliver helt normale sku holde op med det der fis. Tænk at et modefænomen skal gøre at unge mennesker bliver tossede hovedet pga af LGBTQ+ -, befolkning. Lad nu det unge være og lad dem vokse op i den normale tilværelse. Hvad fanden bilder i jer ind at køre indoktrinering, radikalisering og tvang af stakkels uskyldige unge...Gør hvad i vil, me Hold det for jer selv. I er grunden til der er enægget stor del af befolkningen ikke giver jer opbakning.

Heteroseksuelle

5%

af det had, der er baseret på seksualitet



Hvad kendetegner hadet?

De hadefulde kommentarer om heteroseksuelle er relativt få, hvorfor de også har færre distinkte kendetegn.

Dog ser vi en tendens til, at "hetero" eller "cishet" i nogle tilfælde bliver brugt nedsættende mod andre mennesker i kommentarsporet, hvis afsenderen er uenig med de holdninger, modtageren ytrer.

Én tendens, der dog ofte går igen er, at heteroseksuel bruges nedsættende i skitseringen af en samlet stereotyp om en hvid, heteroseksuel, privilegeret mand. Derudover optræder de hadefulde kommentarer baseret på heteroseksualitet ofte som mod-had

” Hvorfor er det altid cis-kønnede heteroseksuelle forstokkede alfa-hanner, som skal komme med de mest nedrige, usympatiske og menneskefjendske kommentarer....de gælder på alle områder, hvor der er mennesker involveret, som ikke passer ind i deres røvsyge klaustrofobiske box...

I kommentarerne ser vi også, at den nedsættende omtale af heteroseksuelle i nogle tilfælde bruges som et greb til at delegitimere heteroseksuelles argumenter eller holdninger i relation til andre seksualiteters udfoldelse.

” Nu ved jeg ikke hvem du er – og jeg er faktisk også ligeglad. Men jeg har ikke brug for, at blive orienteret om noget. Og så kan jeg så også bare orientere dig om, at hvor trættende det er, at høre den ene uvidende og komplet ligegyldige heteroseksuelle mand udtaler sig Priden #FUCKAF!

Der skrives

53

hadefulde kommentarer baseret på at identificere sig som heteroseksuel om måneden i kommentarsporene på mediernes og politikernes Facebooksider

Hadet er koncentreret om minoritetsgrupper

Had er angreb baseret på beskyttede karakteristika – for alle samfundsgrupper

Som beskrevet i vores definition på side 89-90 har vi i definitionen og kategoriseringen af hadefulde angreb ikke gjort forskel på forskellige beskyttede undergrupper inden for de syv beskyttede karakteristika: køn og kønsudtryk, seksualitet, etnicitet og nationalitet, religion, alder, klasse og funktionsvariationer.

Angreb baseret på et af de syv beskyttede karakteristika er hadefulde, ligegyldigt om ens etniske ophav er somalisk eller dansk og ligegyldigt om man identificerer sig som mand, kvinde eller kønsminoriseret. At halvdelen af de sproglige angreb er hadefulde, bør give anledning til bekymring i sig selv, fordi had i sin essens rammer et individ eller en samfundsgruppe baseret på deres beskyttede karakteristika, og ikke baseret på individets handlinger og holdninger.

Men hadet mod minoritetsgrupper er massivt

Dog viser vores analyse, i tråd med øvrig forskning (FN, 2021; Institut for Menneskerettigheder 2022b), at minoriserede beskyttede grupper bliver udsat for disproportionalt meget had.

Overfor har vi illustreret fordelingen af de hadefulde angreb i vores repræsentative stikprøve baseret på, hvilke af de beskyttede undergrupper der repræsenterer hhv. minoriteter og majoriteter i en dansk demokratisk kontekst.

Sådan har vi defineret minoritet og majoritet

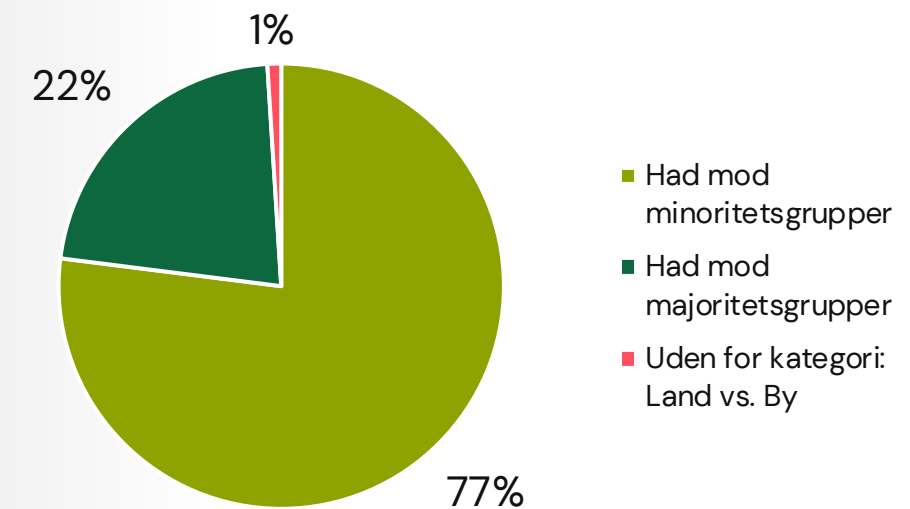
Opdelingen af de beskyttede grupper i minoritet- og majoritetsgrupper kan gøres både baseret på en strengt numerisk tilgang (gruppen er mindre end den numerisk største gruppe inden for sin kategori), eller baseret på en forståelse af minoritetsgrupper som grupper, der er udsat for nogen grad af marginalisering – altså bliver sat uden for politisk og social indflydelse. I vores opdeling har vi skævet til begge definitioner ved inddelingen af de beskyttede grupper i minoritet og majoritet.

Kvinder betragtes i denne opgørelse ikke som en minoritetsgruppe, fordi de er langt fra at udgøre en numerisk minoritet. Vi anerkender dog, at kvinder i mange kontekster (f.eks. i ledelsesmæssig og kulturel repræsentation) udgør en minoritet i begge begrebets betydninger. Vores kortlægning viser også, at kvinder i markant højere grad end mænd er udsat for hadefulde angreb.

Overklassen betragtes som en del af majoriteten, selvom denne er en numerisk minoritet, fordi denne ikke er sat uden for social og politisk indflydelse – tværtimod.

Kristne betragtes som en del af majoriteten, fordi >70 pct. af danskerne er medlem af Folkekirken, og kristne ikke er uden for social og politisk indflydelse. Ikke troende bliver betragtet som en majoritetsgruppe både fordi undersøgelser peger på, at omkring 50% af danskerne identificerer sig som ikke-troende (Voxmeter, 2023), og fordi ikke-troende ikke er sat uden for social og politisk indflydelse.

HADEFULDE ANGREB FORDELT PÅ MINORITETS- OG MAJORITETSGRUPPER



TABEL 11: Beskyttede minoritetsgruppers andele af det samlede had på Facebook

Beskyttet gruppe	Andel af det samlede had, pct.
Personer fra Mellemøsten	23,6 pct.
Psykiske og kognitive funktionsvariationer	15,9 pct.
Muslimere	11,3 pct.
Børn og unge	7,3 pct.
Lavtuddannede og uden for arbejdsmarkedet	5,4 pct.
Ældre	3,3 pct.
Afrodanskere/personer fra Afrika	2,7 pct.
Fysiske og sensoriske funktionsvariationer	1,4 pct.
Østeuropæere	1,3 pct.
Seksuelle minoriteter	1,1 pct.
Kønsminoriteter	0,8 pct.
Jøder	0,7 pct.
Asiater	0,7 pct.
Israelere	0,5 pct.
Andre etniciteter/nationaliteter	0,4 pct.
Grønlandere/inuit	0,2 pct.
Andre religioner	0,0 pct.
I ALT	77 pct.

TABEL 12: beskyttede majoritetsgruppers andele af det samlede had på Facebook

Beskyttet gruppe	Andel af det samlede had, pct.
Kvinder	12,8 pct.
Mænd	4,8 pct.
Overklasse og højere middelklasse	2,0 pct.
Arbejder- og middelklasse	1,0 pct.
Danskere, skandinaver og hvide	0,8 pct.
Kristne	0,5 pct.
Voksne	0,2 pct.
Heteroseksuelle	0,1 pct.
Ikke troende	0,0 pct.
I ALT	22 pct.

N: 3590 hadefulde angreb i stikprøven af hadefulde angrebskommentarer
 NB: 1 pct. af hadet er kodet under klasse i kategorien "land vs. by", men dette had blev i kategoriseringen ikke opdelt i hhv. land og by. Denne procent er derfor uden for kategori.

Hvorfor skelne mellem minoriteter og majoriteter?

Når vi skelner mellem minoritets- og majoritetsgrupper, er det for at tydeliggøre, hvordan hadet i kommentarsporene for nogle grupper bare er ét af flere elementer, der kan medføre udgrænsning af gruppen fra det øvrige samfund.

Minoritetspersoner er i forvejen udsat for mere forskelsbehandling og diskrimination end en person, der tilhører majoriteten. Det kommer blandt andet til udtryk ved, at minoritetspersoner mødes af forskelsbehandling i skolen, på arbejdsmarkedet og af politiet (Gillam, 2019; Institut for Menneskerettigheder 2016, s. 37; Institut for Menneskerettigheder, 2022b). Studier viser, at etniske minoriteter skal sende flere ansøgninger afsted end etnisk danske personer (Institut for Menneskerettigheder, 2020; Dahl, 2019), og når de er på arbejdsmarkedet er de også udsat for chikane og diskriminerende oplevelser i højere grad end deres etniske danske kollegaer (Olesen, 2020). På samme måde oplever seksuelle minoriteter minoriteter en høj grad af mistro i skolen blandt andet grundet mobning, fordomme og diskrimination.

Lag, på lag, på lag giver alvorlige reaktioner

Fordi minoriteternes i forvejen har en udsat position i samfundet, oplever minoritetspersoner også særegne konsekvenser af at blive udsat for hadtale, fordi hadtalen bidrager til de negative konsekvenser ved gruppernes øvrige samfundsmarginalisering. En af de konsekvenser er minoritetsstress. Minoritetsstress særlig form for stressreaktion, der er forbundet med individets position som minoritet i samfundet, og den medfølgende diskrimination, stigmatisering og social eksklusion (Khawaja 2022, s. 93-94). Stresssymptomerne kan inkludere angst, øget årvågenhed, tankemylder og utryghed (Amnesty International Danmark, 2025; Foreningen Lige Adgang, 2023; Khawaja, 2022; Williams et al., 2003).

Amnesty finder, at minoritetspersoner ikke kun oplever psykiske og trivselsmæssige problemer, når de bliver udsat for direkte hadtale, men at det også kan opstå ved at være udsat for indirekte hadtale. Indirekte hadtale består blandt andet af at læse hadefulde kommentarer på Facebook og andre sociale medier, som måske ikke er rettet mod individet selv, men gruppen som individet tilhører (Amnesty International Danmark, 2025, s. 23-26). Det er selve tilstedeværelsen af hadefulde kommentarer i Facebooks kommentarspor, der kan føre til minoritetsstress blandt de minoriteter, der læser med. Kobles dette med, at man ikke bliver mødt af et "gennemsnitligt" feed på Facebook men nærmere et algoritmisk tilpasset feed, kan man som medlem af en minoriseret samfundsgruppe, der bliver udsat for meget hadtale, ende med at blive mødt af en del indirekte hadtale – selv hvis man ikke deltager aktivt i debatten.

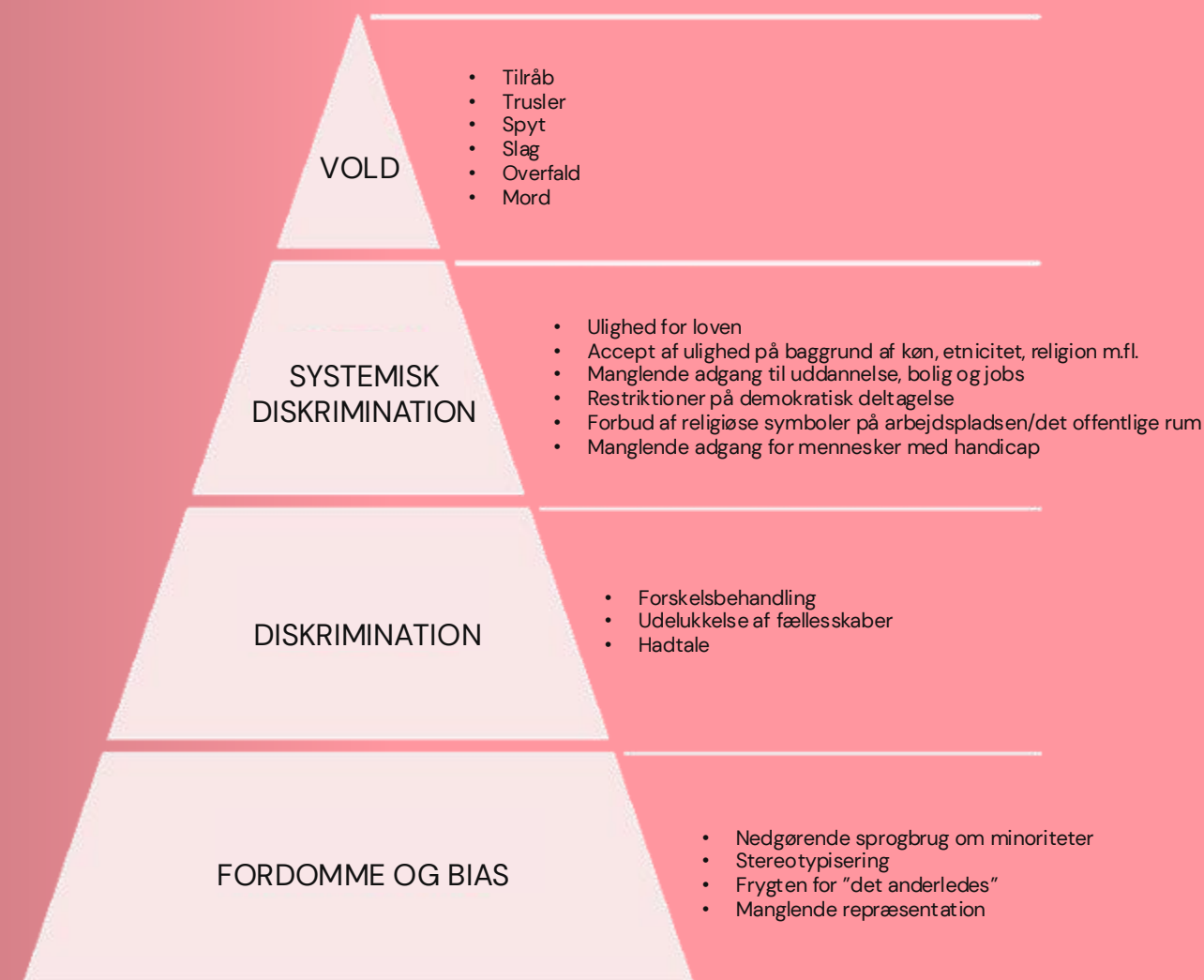
Minoriteter er altså i en særligt udsat position i den offentlige debat på Facebook, da de rammes af en disproportional stor andel af hadtalen, som bidrager til at øge deres – i forvejen store – udsathed for minoritetsstress.

Hvilke konsekvenser har hadtale for samfundet?

Hadtale har ikke kun konsekvenser for de personer eller grupper, som hadtalen retter sig mod. Hadtale leder også til segmentering af grupper i samfundet, eksklusion af de personer, der bliver ofre for hadtale, og udgør derfor en trussel mod demokratiet (Council of Europe, i.å.). Historisk er hadtale også blevet brugt til at skabe splid mellem grupper i samfundet for at opildne til vold, hadkriminalitet og krig (Council of Europe, i.å.; United Nations, i.å.). Derfor påvirker de hadefulde angreb, som vi lader stå tilbage i kommentarsporene på Facebook, ikke blot den offentlige debat på Facebook. De har potentielt konsekvenser for det øvrige samfund.

Amnesty International Danmark illustrerer i deres rapport *Had skader*, hvordan hadtale indgår som ét element i en potentielt større samlet udgrænsning af minoriserede grupper (næste side).

HADPYRAMIDE



Kilde: Direkte gengivet fra *Had Skader* (Amnesty International Danmark 2025, s. 10)

Om angriberne i den offentlige debat



I dette kapitel præsenterer vi estimerne af angribernes køn og alder baseret på deres fornavn.

Derudover kigger vi nærmere på, hvor stor en andel af de unikke brugere i vores gruppestikprøve, som står bag angrebskommentarerne.

Til sidst præsenterer vi en liste over de navne, som du hyppigst vil støde på i et angrebstungt kommentarspor.

Hvem står bag angrebene?

Vi har indsamlet fornavnene på de profiler, der har skrevet de 5.876 repræsentativt udvalgte angrebskommentarer. Ved at sammenholde fornavnene med Danmarks Statistiks navneregistre kan vi estimere køn og alder på dem, der skriver angreb i kommentarsporene. Læs mere om attribuering af køn baseret på fornavn i bilag 8.

Hvilket køn har dem, der skriver angreb i kommentarsporene?

- 68 pct. af angrebene er skrevet af profiler med et mandligt fornavn.
- 32 pct. af angrebene er skrevet af profiler med et kvindeligt fornavn.

Mere end to tredjedele af angrebskommentarerne er altså skrevet af profiler med et mandligt fornavn.

NB: Tallene er ikke korrigeret for, hvor stor en andel af den samlede aktivitet, som de forskellige køns-, og aldersgrupper er ansvarlige for på Facebook, da disse fordelinger desværre ikke er tilgængelige.

Dog er det en selvstændig pointe, hvis tallene også afspejler, at det mest er mænd over 40, der overhovedet er aktive i kommentarsporene på Facebook, og derfor også står bag hovedparten af angrebene.

Andre undersøgelser har peget i denne retning. Det norske Aftenbladet foretog i 2018 opgørelsen for sig selv:

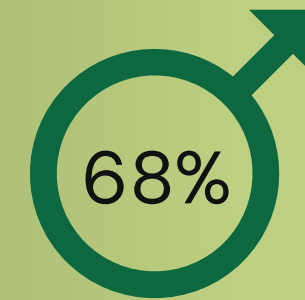
"2018 ble det publisert 75.487 kommentarer i Aftenbladets kommentarfelt. 20 menn sto for nesten 30 prosent av dem" (Stavanger Aftenblad, 2022).

Mennesker over 40 år står for knap 80 pct. af angrebene

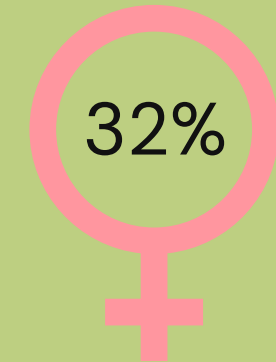
Danmarks Statistik har registre over, hvor ofte forskellige navne optræder i forskellige aldersgrupper. Det er disse data vi har brugt til at estimere alderen på dem, der har skrevet de 5.876 angrebskommentarer. Læs mere om attribuering af alder baseret på fornavn i bilag 9.

- De 13-26-årige står for knap 7 pct. af angrebene
- De 27-39-årige står for 14 pct. af angrebene
- De 40-52 årige står for 25 pct. af angrebene
- De 53-63 årige står for 31 pct. af angrebene
- De 64-75 årige står for 23 pct. af angrebene

NB: Hver af de fem aldersgrupper udgør 20 pct. af befolkningen mellem 13 og 75 år. De er derfor befolkningsmæssigt lige store.

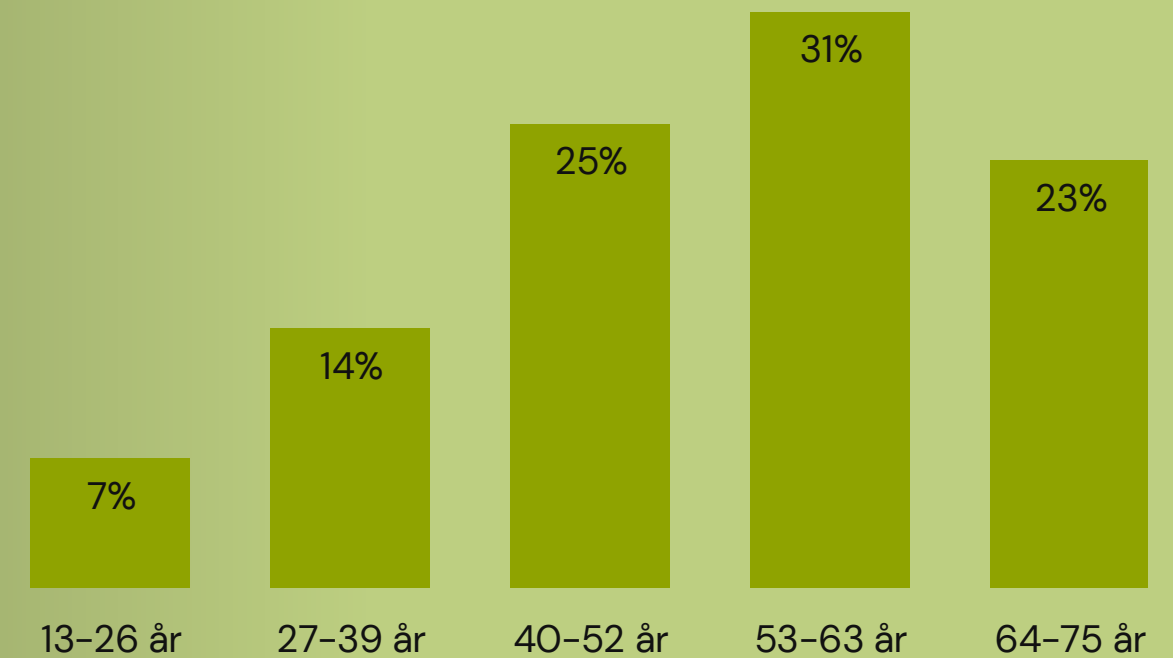


68% af angrebene er skrevet af profiler med et mandligt fornavn.



32% af angrebene er skrevet af profiler med et kvindeligt fornavn.

Figur 6: Aldersfordelingen på dem, der skriver angrebskommentarer



Hvor mange er grove på tasterne?

I vores stikprøve af data fra de offentlige Facebookgrupper har det været muligt at detektere, hvor mange unikke brugere, der står bag de sproglige angreb. I stikprøven har 130.000 unikke brugere bidraget til debatten (dvs. lavet opslag eller kommentarer).

- **0,2 pct. (2 promille)** af brugerne står for **30 pct. af angrebene**. 2 promille svarer til 250 brugere i gruppedatasættet.
- Alle angreb i gruppestikprøven er skrevet af **1,5 pct. af brugerne**, svarende til cirka 2.000 brugere i gruppedatasættet.

Tallene er som sagt fra 1.500 offentlige facebookgrupper, og vi kan ikke med sikkerhed sige, at de afspejler debatten i mediernes og politikernes kommentarspor. Det ville være spændende, hvis danske medier ville kaste lys over, hvor mange eller hvor få af debattørerne på deres side, der står bag det indhold, der modereres væk.

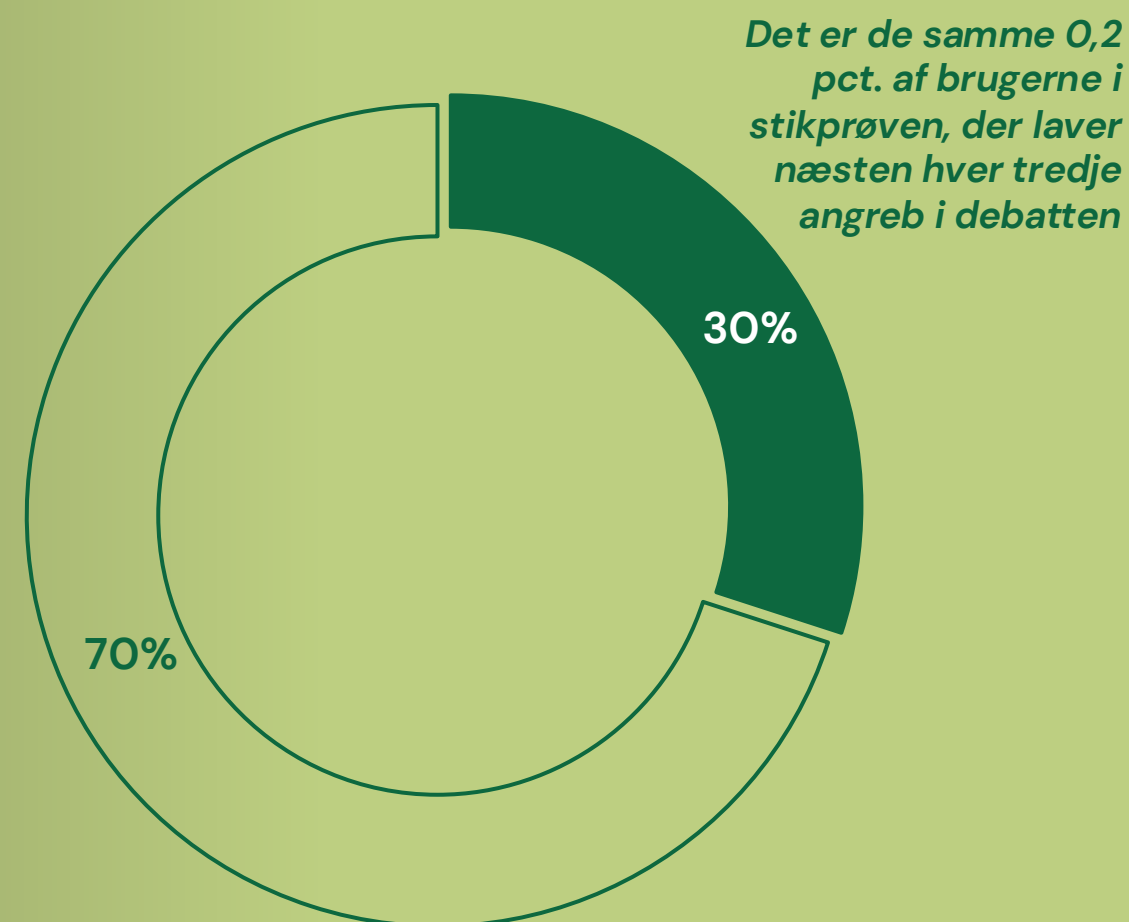
Det lader altså til, som flere forskere også har peget på, at en hårdkogt kerne står for en disproportional stor andel af angrebene, og der er potentielt meget at vinde ved at sætte grænser for de brugere, der hyppigst er grovest i kommentarsporene.

Men arbejdet er ikke helt gjort med at blokere et par promiller. Bag de resterende 70 pct. af angrebene står en større gruppe af mennesker, som altså fra tid til anden er lidt for grove på tasterne.

Datasættet består af 60.000 opslag med 250.000 kommentarer under sig, der udgør de seneste 14 dages debat i 1.500 offentlige grupper. Debatten for hver gruppe er indsamlet fortløbende og repræsenterer altså ikke de samme 14 dage.

NB: I vores gruppestikprøve bestående af de 60.000 opslag med 250.000 kommentarer har vi i indsamlingsprocessen pseudonomiseret ID'erne for dem, der har publiceret kommentarerne. Det er derfor ikke muligt at identificere den enkelte profil.

EN LILLE GRUPPE PÅ KUN 0,2 PCT. STÅR FOR HVERT TREDJE ANGREB



0,2 pct. – altså 2 promille af brugerne – står for 30 pct. af angrebene
1,5 pct. af brugerne står for 100 pct. af angrebene

Hvilke navne støder man oftest på i et rødglødende kommentarspor?

Nedenfor ses de 40 hyppigst forekommende navne i vores stikprøve af 5.876 angrebskommentarer. Der er størst sandsynlighed for, at den angriber, du spotter i kommentarsporet, hedder Michael, Lars, Jan, Henrik, Jesper eller Thomas (i den rækkefølge). Listen afspejler i nogen grad de navne, som flest hedder (Danmarks Statistik, 2024), men der er også undtagelser: Mads, Rasmus og Mikkel ligger f.eks. ikke i top 40 over angribere i kommentarsporet, selvom navnene ligger i top 20 over mest anvendte "drengenavne".

I tabellen nedenfor er navnene rangeret efter, hvor hyppigt navnet forekommer i vores stikprøve af angreb (kolonne 1). I den fjerde kolonne angives, hvor almindeligt navnet er i Danmark. Hvis der er stor forskel på navnets rangering i kolonne 1 vs. kolonne 4, er navnet enten hyppigere eller sjældnere til stede i vores angrebsstikprøve, end navnets rang baseret på befolkningstal skulle tilsige.

Navnet Peter er altså underrepræsenteret. Peter er det allerhyppigst anvendte navn i Danmark (Kolonne 4, rang 1), men ikke det navn, der hyppigst optræder i vores angrebsdata (Kolonne 1, rang 8).

Claus derimod optræder næsten lige så hyppigt som Peter i vores angrebsstikprøve (rang 9), selvom der er mindre end halvt så mange, der hedder Claus som Peter. Claus ligger altså 19 pladser højere i angrebsrangeringen end navnets befolkningstalsrangering (28) kan retfærdiggøre. "Claus", men også "Jan", "Jesper", "Kim" og "John" er altså ofte lidt hurtige på tasterne.

Vi skal derudover helt ned på en 24. plads, før der kommer et "pigenavn" på listen (Susanne), og i top 40 over de mest angrebslystne navne har vi kun otte "pigenavne".

Kirsten ligger på plads 40 over de navne, der hyppigst er afsender af en angrebskommentar. Men hvis Kirstens angrebslyst skulle svare til navnets befolkningstalrigdom, burde hun have haft plads 9 over mest angribende navne og ikke plads 40.

Vi kan derfor ikke ligefrem kalde "Kirsten" for angrebslysten, selvom man ofte kan støde på en vred Kirsten i kommentarsporet. Alle "pigenavne" i top 40 er underrepræsenterede som afsendere af angrebskommentarer relativt til deres befolkningsantal.

Tabel 13: Top 40 navne, som oftest står bag en angrebskommentar

Top 40 navne, der hyppigst er afsender af angrebskommentarer	Navn	Hvor mange hedder	Navnets rangering baseret på befolkningstal
1	Michael	44.338	2
2	Lars	43.290	3
3	Jan	36.134	10
4	Henrik	40.996	6
5	Jesper	33.394	13
6	Thomas	41.914	5
7	Kim	28.189	19
8	Peter	46.552	1
9	Claus	21.053	28
10	John	23.490	25
11	Per	28.700	18
12	Jens	42.123	4
13	Morten	33.601	12
14	Ole	27.536	21
15	Allan	16.394	34
16	Brian	17.973	31
17	Martin	36.944	8
18	Erik	24.799	23
19	Carsten	17.704	32
20	Niels	32.035	16
21	Kenneth	13.768	36
22	Torben	19.070	29
23	Bjarne	14.835	35
24	Susanne	30.129	17
25	Christian	37.480	7
26	Flemming	18.324	30
27	Hans	27.709	20
28	Hanne	35.725	11
29	Frank	10.259	39
30	Marianne	26.032	22
31	Johnny	8.253	40
32	Anders	33.292	14
33	Jette	21.908	27
34	Gitte	22.619	26
35	Pia	23.630	24
36	Bent	16.892	33
37	Helle	33.094	15
38	Bo	10.896	38
39	Kurt	11.714	37
40	Kirsten	36.401	9

Boomerangeffekten: Hvor meget “smitter” angreb?



I dette kapitel har vi analyseret hvor meget tonen i et opslag smitter af på kommentarsporet, og hvor meget tonen i en kommentar smitter af på eventuelle svar.

Opslag med angreb, fører til angreb i kommentarsporet

Hvor smitsomme er angrebene? Vi har undersøgt sammenhængen mellem angreb i et opslag og efterfølgende angreb i kommentarsporet. For at undersøge dette, har vi set på det gennemsnitlige antal angrebskommentarer som et opslag får, hvis A&ttack 2.5 har kategoriseret opslaget som et angreb, sammenlignet med opslag, der er kategoriseret som ikke-angreb.

På tværs af medier, politikere og grupper modtager angrebsopslag flere angreb i kommentarsporet. Effekten er proportionelt størst for opslag i grupper (OBS. fordi udgangspunktet for angreb er meget lavt) efterfuldt af politikeropslag. Effekten for medieopslag er ca. halvt så stor, som politikeropslag.

Hvis man lægger ud med et angreb, kan man altså regne med, at kommentarsporet i højere grad kommer til at indeholde mere af samme. Dette gælder også selvom angrebet i opslaget er et citat – f.eks. fra en artikel.

Det er altså ikke kun igennem moderation (eller manglen på samme), at medier og politikere slår tonen an i den offentlige debat. Mediernes, politikernes og gruppe-medlemmernes egen tone i deres opslag har stor indflydelse på, hvordan debatten kommer til at udfolde sig i kommentarsporet. Vi ser også en tydelig effekt hvis medierne skarpvinkler, simplificerer eller inviterer følgerne til at komme med holdninger til højspændte eller sensitive emner

Vi ser altså en betydelig "boomerang-effekt" i relation til tonen i kommentarsporet. Det man sender ud, får man højest sandsynligt igen. Og det lader til, at borgerne spejler mediernes og de folkevalgte politikere og partiers adfærd og standarder for, hvad der er inden for skiven i den offentlige debat.



+310 pct.
flere angreb

Mediesider får 310 pct. flere angreb i kommentarsporet, når opslaget indeholder angreb
Fra 1,2 til 4,9 kommentarer med angreb



+660 pct.
flere angreb

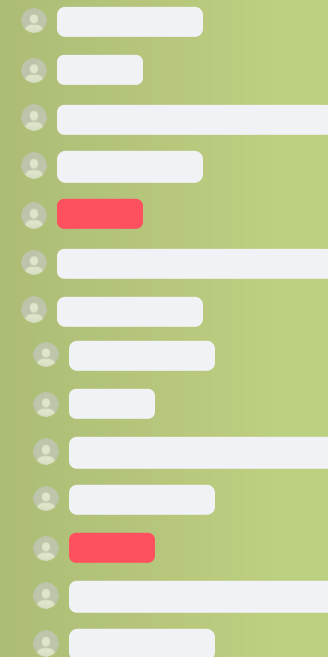
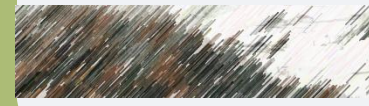
Politiker- og partisider får 660 pct. flere angreb i kommentarsporet, når opslaget indeholder angreb
Fra 4,9 til 37,1 kommentarer med angreb



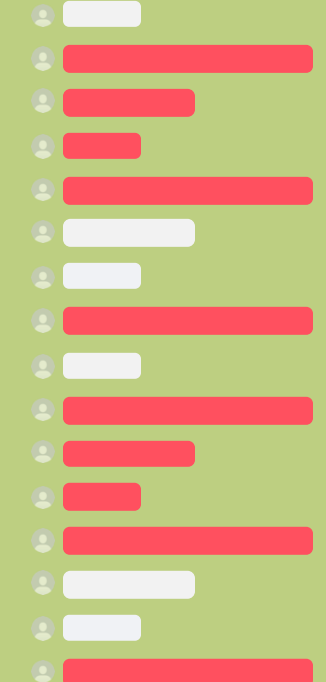
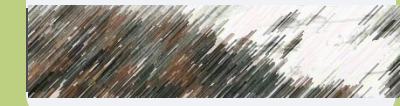
+760 pct.
flere angreb

Grupper får 760 pct. flere angreb i kommentarsporet, når opslaget indeholder angreb
Fra 0,07 til 0,6 kommentarer med angreb

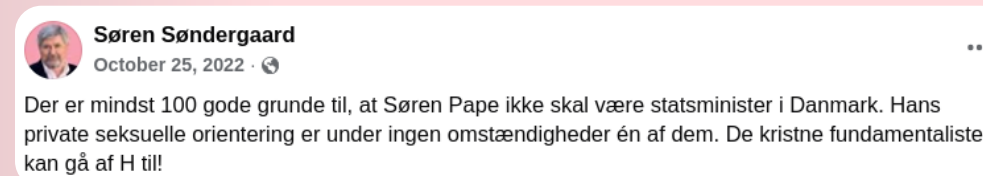
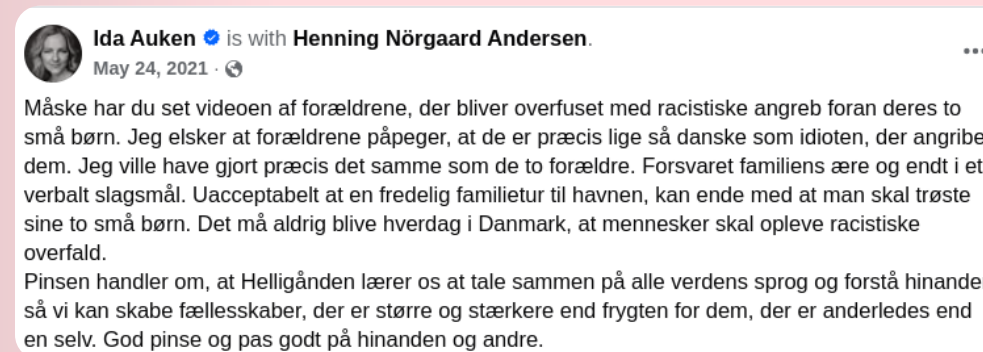
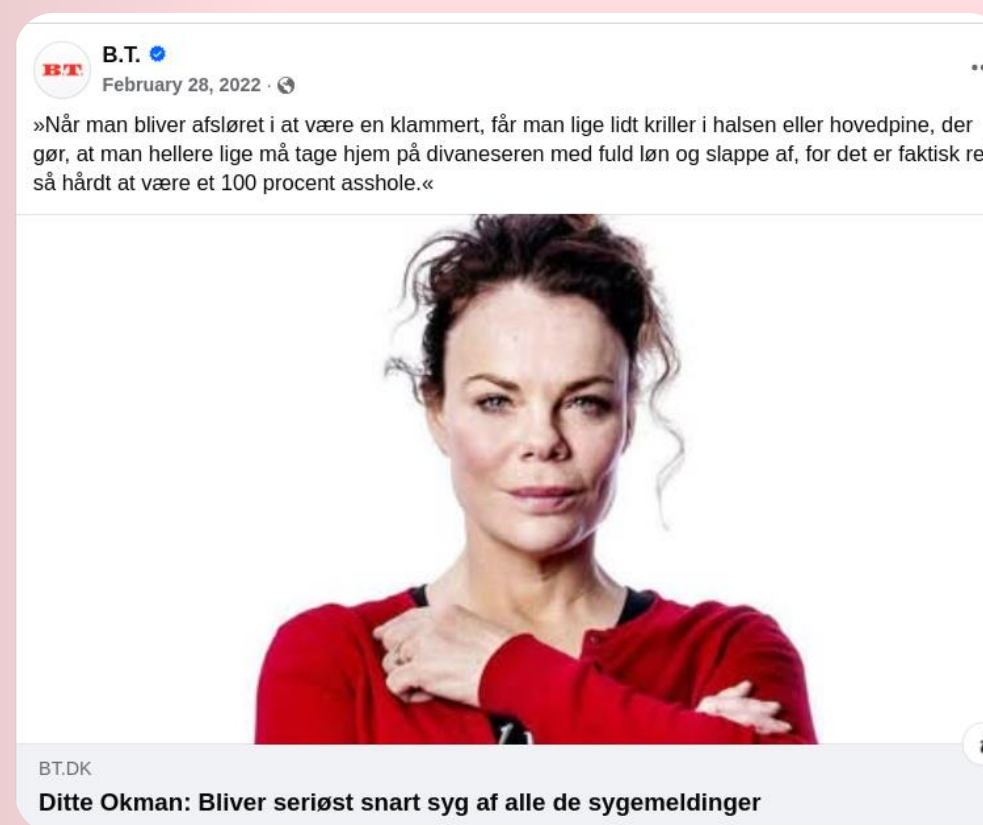
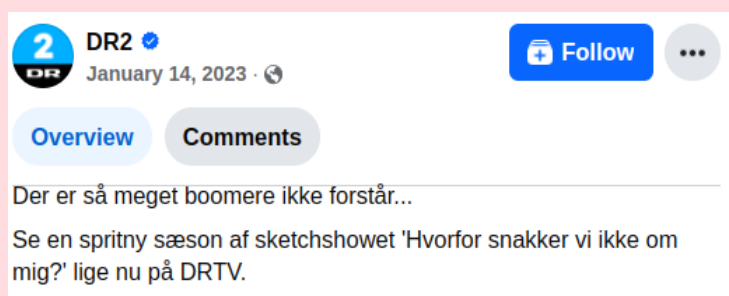
Opslag UDEN angreb



Opslag MED angreb



EKSEMPLER PÅ OPSLAG DER INDEHOLDER SPROGLIGE ANGREB



Kommentarer med angreb, får angreb som svar

Når man skriver en kommentar, har andre brugere mulighed for at komme med svar til denne. Derfor har vi også testet for afsmittende effekt af angreb på tværs af kommentarer og svar.

Vi har kigget på alle opslag, der har modtaget ét eller flere svar, og set, om angrebkommentarerne blandt disse oftere modtager et angreb som svar. For alle tre datakilder er chancen for at modtage et angreb blandt svarene større, hvis kommentaren selv indeholder et angreb.

For kommentarer på politiker- og medieopslag bliver sandsynligheden for at modtage et angreb ca. dobbelt så høj, når kommentaren er et angreb. For kommentarer i grupper bliver sandsynligheden for at modtage et angreb over 11 gange højere.

Der er altså en tydelig boomerang- og afsmittningseffekt ift. tonen i kommentarsporet. Ét angreb leder til flere.

Sandsynligheden for at modtage angreb som svar er dog generelt væsentligt lavere i grupperne.

Hvis du skriver en angrebkommentar i en gruppe, er sandsynligheden for at modtage angreb som svar lavere (16 pct) end hvis du skriver en kommentar uden angreb på mediernes og politikernes sider (hhv. 23 pct. og 29 pct).

Tonen i svar er altså generelt bedre i grupperne, hvor der også er en meget højere andel kommentarer, der modtager svar.

Er der nogen, der svarer?

Det er kun 7 pct. af alle kommentarer, der modtager et svar. Andelen af kommentarer, der modtager et svar er meget forskellig på tværs af politikernes, mediernes og gruppernes kommentarspor



På mediernes sider modtager **1,3 pct.** af kommentarerne til et opslag et svar.



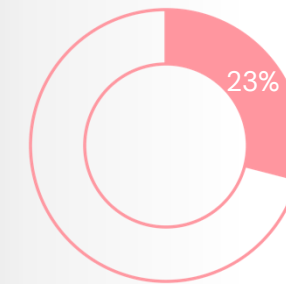
På politikernes og partiernes sider modtager **0,8 pct.** af kommentarerne under et opslag et svar.



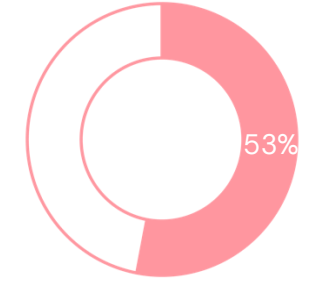
I Facebookgrupperne modtager **10,9 pct.** af kommentarerne til et opslag et svar.



FORSKEL I SANDSYNLIGHED FOR ANGREBSSVAR TIL KOMMENTARER PÅ MEDIEOPSLAG



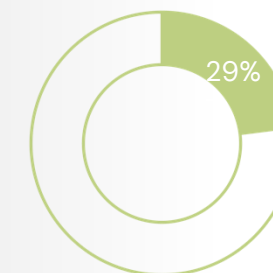
Sandsynlighed for at få et angrebssvar til en ikke-angrebskommentar



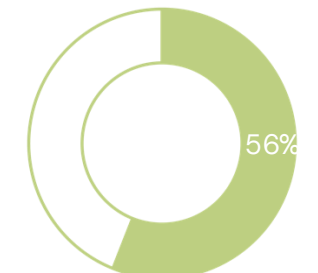
Sandsynlighed for at få et angrebssvar til en angrebskommentar



FORSKEL I SANDSYNLIGHED FOR ANGREBSSVAR TIL KOMMENTARER PÅ POLITIKEROPSLAG



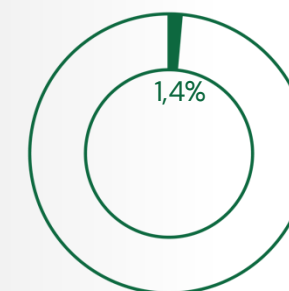
Sandsynlighed for at få et angrebssvar til en ikke-angrebskommentar



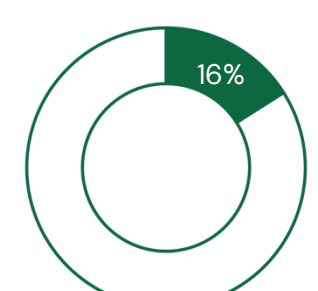
Sandsynlighed for at få et angrebssvar til en angrebskommentar



FORSKEL I SANDSYNLIGHED FOR ANGREBSSVAR TIL KOMMENTARER PÅ GRUPPEOPSLAG



Sandsynlighed for at få et angrebssvar til en ikke-angrebskommentar



Sandsynlighed for at få et angrebssvar til en angrebskommentar

Kan det svare sig at angribe?

Sociale medier er flere gange blevet afsløret i at forstærke og spekulere i vores mindre heldige tilbøjeligheder til at interagere med indhold, der forarger os og gør os vrede.

Vi har analyseret, om det (fra et interaktionssynspunkt) kan svare sig at være vært for et rødglødende kommentarspor.



Kan det svare sig at angribe?

Kan det svare sig at opildne til angreb i kommentarsporene, hvis man vil nå bredt ud med sit indhold?

Vi har indsamlet de samlede interaktioner (reaktioner, kommentarer og delinger), som alle de individuelle opslag fra politikere og medier har fået mellem 1. marts 2021 og 30. juni 2024. Derefter har vi analyseret, om der kan findes en sammenhæng mellem andelen af angreb i kommentarsporet og antallet af interaktioner et opslag får.

Medieopslag med en høj andel angrebskommentarer får i gennemsnit 346 interaktioner. Opslag, der har under den gennemsnitlige andel angrebskommentarer har i gennemsnit 144 interaktioner.

Et medieopslag, der har flere angrebskommentarer i kommentarsporet end gennemsnittet, har 140 pct. (2,4 gange) flere interaktioner end det gennemsnitlige medieopslag.

Politikeropslag med en høj andel angrebskommentarer får i gennemsnit 1.500 interaktioner. Opslag, der har under den gennemsnitlige andel angrebskommentarer, har i gennemsnit 416 interaktioner.

Et opslag fra en politiker eller et parti, der har flere angrebskommentarer i kommentarsporet end gennemsnittet, har 260 pct. (3,6 gange) flere interaktioner end det gennemsnitlige politiker- og partiopslag.

For både medie- og politikeropslag kommer der flere interaktioner på opslag med en høj andel af angrebskommentarer.

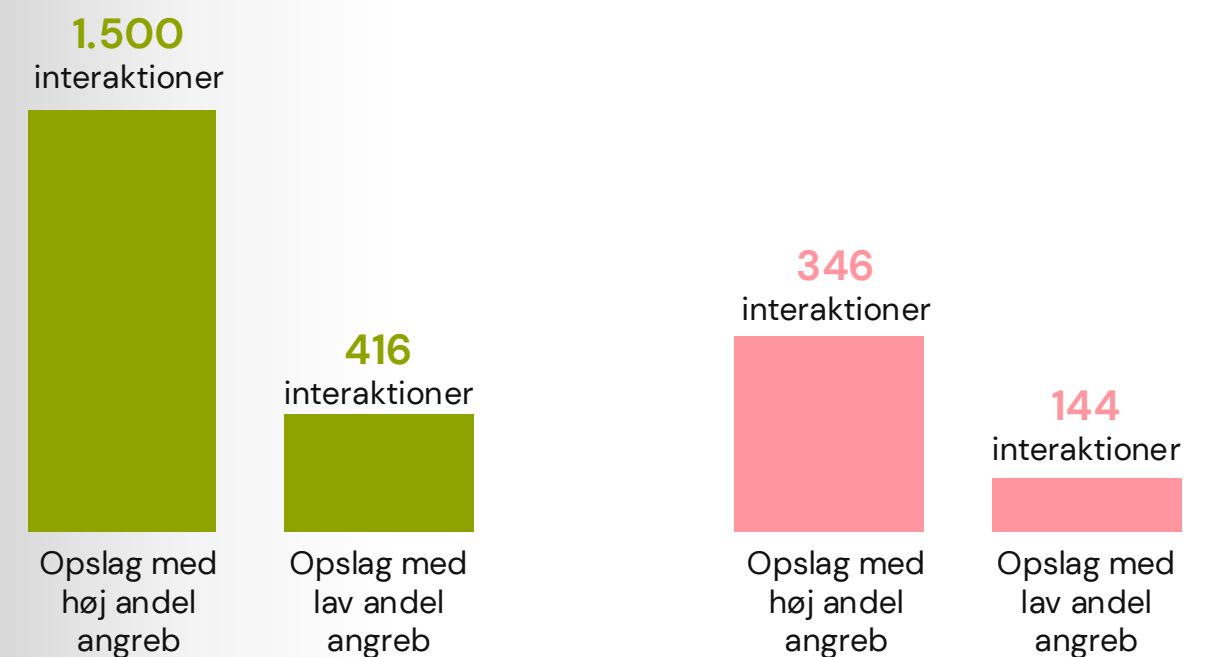
Vi har desværre ingen interaktionstal i vores gruppestikprøve, hvorfor det ikke har været muligt at udregne effekten for opslag i Facebookgrupper.



POLITIKER- OG PARTISIDER



MEDIESIDER



Hvorfor er det sådan?

Forskere og whistleblowere har længe undersøgt og dokumenteret, at både kognitive og algoritmiske bias medvirker til, at opslag der gør brugerne vrede og forargede cirkuleres mere og bredere på sociale medier.

I kategorien kognitive bias er der særligt tale om et "negativity bias", der gør, at indhold der gør brugerne vrede og forargede i højere grad får brugerne til at interagere med og cirkulere indholdet på sociale medier (Fan R, Zhao J, Chen Y, Xu K, 2014; Fan, Rui & Xu, Ke & Zhao, Jichang, 2016). Forskere har derudover dokumenteret, at når vi oplever, at negative opslag bliver belønnet med interaktioner og engagement, bliver vi yderligere tilbøjelige til at have negativitet og vrede som digital strategi, både hos individer og nyhedsmedier. (William J. Brady et al., 2021; Rozado D, Hughes R, Halberstadt J, 2022; Robertson, C.E., Pröllochs, N., Schwarzenegger, K. et al., 2023)

De algoritmiske bias består i, at platformene i tillæg prioriterer indhold, der skaber meget interaktion og debat. Derved forstærkes ovenstående effekt af teknologien. Whistleblowere og læk har derudover dokumenteret, at interaktionerne "Angry", "Sad", "Wow", "Love" og "Haha" – altså de store følelser – i en periode "talte" 5 gange så meget som et almindeligt like i algoritmen (Washington Post, 2021). Tallene ovenfor bekræfter, at det kan "betale sig" at anspore til og tillade angreb i sit kommentarspor ud fra et trafik- og opmærksomhedsperspektiv.

Man kan dog stille spørgsmålstejn ved, om den opmærksomhed og interaktion, som en side opnår ved en angrebstung debat – enten ved at inkludere angreb i opslaget eller ved at lade angrebskommentarer stå tilbage som fluepapir for flere angreb i kommentarsporet er den type interaktion og opmærksomhed, som man egentlig er ude efter, eller om der blot er tale om (mere) opmærksomhed fra en inkarneret gruppe mennesker med en særlig demografisk profil, der er meget hurtige på tasterne.

"Anger and hate is the easiest way to grow on Facebook"

– Frances Haugen, whistleblower og tidligere ansat i Meta

Konklusion

I dette kapitel ridser vi rapportens hovedresultater op og binder sløjfer på nogle af de indsigter, som står tydeligst tilbage efter halvandet års bearbejdning af debattens 3,2 mio. angreb.



Konklusion

I konklusionen her opsummerer vi nogle af rapportens nøglefund og samler op på de implikationer, som resultaterne har for den offentlige debat.

Politikere og medier har for nuværende mistet værtskabet for den digitale offentlige debat til Facebookgrupperne

Opslag og kommentarer i Facebookgrupper for offentlige debat udgør nu 61 pct. af den samlede aktivitet på tværs af medier, politikere og grupper på Facebook. Mediernes andel udgør 34 pct. og politikernes 5 pct. Politikerne har mistet over halvdelen af kommentaraktiviteten på deres sider mellem 2021 og 2024.

Årene er gået og debatten om debatten har rullet, men tonen er ikke blevet bedre

4,5 pct. eller næsten hver 20. kommentar på mediernes og politikernes sider er stadig et angreb. Hvis vi regner den store gruppedebat med, er niveauet dog nede på 2,5 pct. Begge tal er efter moderation.

Politikerne er stadig værter for den mest angrebstunge debat med 6,2 pct. angreb på deres sider. Dernæst kommer medierne med 4,2 pct. angreb. De borgerdrevne Facebookgrupper har 1 pct. angreb.

Blandt angrebene er både nedsættende, stereotypiserende og generaliserende ytringer mod mennesker eller grupper af mennesker, men vi ser også chikanerende og truende ytringer, som bliver efterladt i den offentlige debat.

Angreb i politikernes kommentarspor

Rosa Lund fra Enhedslisten har flest angreb stående tilbage i sit kommentarspor (20 pct.), men den øvrige top 20 domineres af partier til højre for midten (Danmarksdemokraterne og Dansk Folkeparti).

Politikere (og offentlige debattører) omtales i meget grove toner på deres sider eller i kommentarsporene under nyhedsartikler. Når der er tale om offentlige personer, er der en stemning i kommentarsporet af, at man bør kunne "klare mosten", hvis man har formel magt i form af at være folkevalgt eller være en mediepersonlighed. Særligt kvindelige politikere skal stå model til mange hadefulde angreb, der er baseret på deres køn.

Medier med flest angreb i deres kommentarspor

I toppen af listen over de medier, der efterlader flest angreb i deres kommentarspor er *DEN KORTE AVIS* og *Frihedens Stemme* med hhv. 22 pct. og 20 pct. angreb i deres kommentarspor. På den øvrige top 40 finder vi særligt politiske fløjmedier, og medier der koncentrerer deres dækning om ulykker, kriminalsager eller efterlysninger.

Vi finder dog også store medier som *Altinget*, *B.T.*, *Ekstra Bladet*, *Berlingske* og *Jyllands Posten*. Derudover har kritiske og debatterende medier som *Debatten - DR*, *Frihedsbrevet* og *Detektor - DR* angrebstunge kommentarspor.

Hvilke emner debatterer vi med mange angreb?

Der er stort overlap mellem de 27 beskyttede grupper og de emner, der oftest nævnes i kommentarer med mange angreb. 14 ud af de 27 beskyttede grupper ligger i top 25 ud af 94 emner, som vi omtaler med de største andele af angreb. Helt i top ligger psykiske og kognitive funktionsvariationer, køn (særligt kvinder), religion (særligt muslimer/islam) og etniske minoriteter (de fleste etniske og nationale minoritetsgrupper), klasse (særligt lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet) omtales med høje andele af angreb.

Andre angrebstunge emner tæller internationale politiske bevægelser (zionisme og pro-palæstina bevægelsen), fængsler, sikkerhed og terror og diskrimination.

Anstødelige angreb på Facebook

Den anstødelige halvdel af angrebene i den offentlige debat er ofte angreb mod politiske modstandere baseret på deres politiske orientering. Derudover er en del koncentreret omkring historier relateret til kriminalitet og rettet mod mistænkte eller dømte kriminelle. Andre grupper, der ofte udsættes for anstødelige angreb, er internationale personer og aktivister.

Hadet på Facebook

Halvdelen af de sproglige angreb er hadefulde, altså baseret på ét af de syv beskyttede karakteristika. Personer fra Mellemøsten, folk med psykiske og kognitive funktionsvariationer og kvinder er de tre (ud af 27) beskyttede grupper, der modtager mest had i den offentlige debat.

77 pct. af de hadefulde angreb er rettet mod minoritetsgrupper. 22 pct. af de hadefulde angreb er rettet mod majoritetsgrupper.

Afsenderne af angreb

68 pct. af angrebene er afsendt af profiler med et mandligt fornavn. 80 pct. af angrebene er afsendt af brugere, som estimeres til at være over 40 år.

I grupperne identificerer vi en meget lille gruppe af brugerne (0,2 pct.), der står bag 30 pct. af angrebene. De resterende 70 pct. af angrebene er koncentreret på 1,3 pct. af brugerne i stikprøven. 1,5 pct. af brugerne står altså for 100 pct. af angrebene i gruppestikprøven.

Angreb smitter, men kommentarer genererer ikke meget dialog

Både mellem opslag og kommentar og mellem kommentar og svar gælder det, at sandsynligheden for at få et angreb som respons bliver væsentligt højere, hvis opslaget eller kommentaren der sendes af sted selv er et angreb.

Dog ser det generelt skidt ud for dialogen i kommentarsporene. Knap 1 pct. af alle kommentarer på politikeres og mediers sider modtager et svar. Kun 1,3 pct. af kommentarerne på mediernes sider modtager et svar. Bedre ser det ud i grupperne hvor 10,8 pct. af kommentarerne modtager svar.

Fra et interaktionssynspunkt kan det stadig svare sig at opdne til angreb

Et opslag fra en politiker eller et parti, der har affødt flere angrebskommentarer end gennemsnittet, har 3,6 gange flere interaktioner end det gennemsnitlige politiker- eller partiopslag.

Et medieopslag, der har affødt flere angrebskommentarer end gennemsnittet, har 2,4 gange flere interaktioner end det gennemsnitlige medieopslag. Denne effekt tilskrives vi både kognitive og teknologiske bias.

At påpege den dårlige tone i kommentarsporene afføder ofte... flere angreb

Vi observerer forsøg på at påpege en (for) hård tone i kommentarsporene. Særligt fra kvindelige politikere i artikler, interviews eller opslag, fra medier, der lukker kommentarspor eller meddele, at man har været nødt til at moderere, eller fra én bruger til en anden.

Sådanne indlæg bliver mødt med nogen sympati, særligt fra politiske støtter, men også med kommentarer, der kritiserer brugen af ex "kvindekortet", "racismekortet" eller "offerkortet" og udtrykker, at for mange er "krænkelssparate".

Så selvom tre ud af fire ifølge Center for Sociale Medier Tech og Demokratis undersøgelse er "enige" eller "overvejende enige" i, at onlinedebatten er præget af en hård tone, og kun 9 pct. er "uenige" eller "meget uenige" i, at onlinedebatten bør modereres, har samtalen om grænser for hadet i den offentlige debat svært ved at få ørenlyd i den offentligt debat.

Det har været et kedeligt deja vú at kortlægge angreb og had i den offentlige debat 2021 – 2024

Hvor skal vi trække grænserne mellem ytringsfrihed og ytringstryghed? Hvilke kommentarer skal der være plads til på danske folketingspolitikeres Facebooksider, på pressenævnmeldte mediers Facebooksider og i Facebookgrupper for offentlig debat? Ofte bliver vejen til kombineret ytringsfrihed og ytringstryghed italesat som uopnåelig og modstridende.

Men mens vi diskuterer, om ytringsfrihed bør betyde "retten til at sige lige hvad man vil", "retten til at ytre sig på alle måder, som ikke er ulovlig", "retten til at ytre sine holdninger og tanker uden frygt for forfølgelse" – og variationer derimellem – modtager de samme samfundsgrupper deres disproportionale andele af angrebene og hadet i den offentlige debat, mens andre mindre samfundsgrupper afsender deres disproportionale andel af angreb og had.

Er hver 20. kommentar overhovedet for meget?

At sproglige angreb udgør hver 20. kommentar (altså 4,5 pct.) der står tilbage i den offentlige debat, lyder måske ikke af meget. Det er i hvert fald ofte den reaktion, vi har fået, når vi har præsenteret den tidligere kortlægnings resultater.

Dog er det svært at forestille sig mange andre deltagelses- og debatformater, hvor hver 20. indspark er et angreb. Borgermøder på biblioteket? Debatter på en partikongres? Debatindlæg i dagblade? Opslagstavlen i Brugsen? I hvilke andre offentlige forsamlinger, ville det være legitimt at hvert 20. kommentar mindede om dem, som vi har givet talrige eksempler på i denne rapport? Hvor ville vi tillade det?

Ét forum, der til tider fremhæves til sammenligning, er de klassiske bodegaer. På bodegaerne er ordet frit, og man kan – i højere grad end andre steder – uddele og modtage ørefigner i bogstavelig og mindre bogstavelig forstand. Spørgsmålet er dog, om danske folkevalgte og danske medier driver offentlige digitale bodegaer på Facebook?

Det har i hvert fald andre og potentielt mere alvorlige konsekvenser, når angrebene får lov at stå tilbage i den offentlige onlinedebat, hvor indlæggene både har flere modtagere, og er med til at avle flere angreb.

Hadets onde cirkler

Én af udfordringerne ved at minimere angreb og had i den offentlige debat, er, at det er samfundets minoritetsgrupper, der har mest brug for, at dagsordenen bliver løftet, fordi det er disse grupper, der modtager størstedelen af hadet. Det kan dog være svært at løfte en dagsorden i et demokratisk samfund, når man:

1. Er i mindretal
2. Står i utkanten af politisk og social indflydelse på grund af marginalisering
3. I forvejen oplever diskrimination i forskellige samfundssfærer

Disse tre faktorer er dog blandt de forhold der gør, at der i relation til hadtale og basale rettigheder er fokus på "beskyttede karakteristika" i første omgang – altså at minoritetsgrupper inden for hver af disse karakteristika historisk har vist sig at danne baggrund for diskrimination og forfølgelse. Danmark har tidligere fået kritik af ECRI for ikke at gøre nok ved stigende hadtale rettet mod muslimer (Jyllands-Posten, 2022). Inden for de seneste år har der været nogle politiske indsatser mod had i form af en handlingsplan og opfølgende initiativer (Justitsministeriet 2022, 2024) til bekæmpelse af antisemitisme og senest er der udkommet 12 nye initiativer (Udlændinge- og Integrationsministeriet, 2025) der skal bekæmpe racisme og diskrimination mod grønlandere/inuit. Den brede racismehandlingsplan, som blev varslet i 2021 og blev vedtaget på finansloven i 2022, udebliver dog fortsat.

Hvad kan vi sige om den samlede angrebmæssige chillfaktor?

Indeværende kortlægning dokumenterer, at oplevelsen med at deltage i den digitale offentlige debat på Facebook er forskellig for os, afhængig af hvem vi er. Denne forskel forsøger vi her at beskrive som den enkelte brugers angrebmæssige chillfaktor.

I vejrsammenhæng refererer chillfaktor til det forhold mellem vind og temperatur, der afgør hvor på kuldeindekset, man reelt befinder sig i forskellige vejsituationer. Blæst får det nemlig til at føles koldere end den temperatur, som termometeret viser. Og det handler ikke kun om følelsen: Risikoen for forfrysninger afhænger nemlig ikke kun af temperaturen som termometeret viser, men af den samlede kuldefaktor – altså kombination af temperatur og vind – som kroppen udsættes for.

I næste kolonne oplister vi, hvilke forhold og dynamikker, der har indflydelse på den enkelte brugers angrebmæssige chillfaktor.

HVAD HAR INDVIRKNING PÅ DEN ANGREBSMÆSSIGE CHILLFAKTOR I ET FACEBOOKFEED?

1. At vi ikke deles lige om angrebene og hadet. De hadefulde angreb rammer mes minoriteter og nogle minoriteter oftere end andre
2. At nogle emner er mere højspændte at beskæftige sig med end andre
3. At debatten på politikernes og partiernes sider er den hårdeste. Hvis du interagerer meget med politisk indhold – , eller hvis du selv er politiker – vil andelen af angreb i dine digitale cirkler være større.
4. At indhold, der aktiverer vores *negativity bias*, får flere interaktioner, bliver delt mere bredt og opnår flere visninger. Dette indhold ser vi altså mere.
5. At vi får mere af det indhold, som vi (eller vores netværk) i forvejen interagerer med og følger
6. At det ifølge forskning har en særlig effekt på ytringstrygheden, når vi angribes baseret på vores beskyttede karakteristika (hvem vi er)
7. Den akkumulerede effekt af minorisering: At nogle grupper også i relation til andre samfundssfærer (tryghed i det offentlige rum, adgang til job uddannelse og bolig mfl.) oplever at være værre stillet end øvrige samfundsgrupper.

I gennemsnit står der 4,5 pct. angreb tilbage i kommentarsporene, men ingen bruger har et gennemsnitligt feed på Facebook. Vi er alle disponerede for at få serveret indhold i vores feed inden for bestemte emner, som vi (eller vores forbindelser) har interageret med, indhold fra bestemte sider, grupper eller venner, som vi (eller vores forbindelser) følger eller har interageret med, eller indhold fra forskellige annoncører, som betaler for at nå ud til vores specifikke målgruppe.

Vi ved på den baggrund, at vi i ret forskellig grad bliver eksponeret for de 4,5 pct. angreb, der i gennemsnit står tilbage i debatten.

Hvis en bruger er meget aktiv omkring – eller følger med i – artikler og opdateringer om de emner, der genererer mange angreb, er der god sandsynlighed for, at brugerens feed indeholder flere angreb end de gennemsnitlige 4,5 pct. Og hvis de emner, der diskuteres med høje andele af angreb, berører éns basale rettigheder eller ret til at eksistere uden forfølgelse, er man igen mere tilbøjelig til at følge med.

Fordi intet Facebookfeed er gennemsnitligt, og fordi vi hver især deltager i onlinedebatten med forskellige karakteristika i rygsækken, må vi regne med, at den angrebsmæssig chillfaktor varierer.

TILBAGE STÅR SPØRGSMÅLET:

Hvor mange skal trække sig fra den offentlige debat, før vi også ser hadet – og ikke kun moderation – som en trussel mod ytringsfriheden?

Bilag og bibliografi



Bibliografi

Aarhus Universitet. (2022, februar). *Retningslinjer for brug af personoplysninger fra sociale medier*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://medarbejdere.au.dk/informati- onssikkerhed/databeskyttelse/saerligt-om- forskning/behandlingsgrundlag-og- oplysningspligt/forskellige- behandlingssituationer/some>

American Library Association. (2017, 12. december). *Hate Speech and Hate Crime*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://www.ala.org/advocacy/intfreed om/hate>

Amnesty International Danmark. (2025). *Had Skader – 22 års Retpraksis på Straffelovens § 266 B*. Tilgået d. 20/02-2025. https://amnesty.dk/wp- content/uploads/2025/01/Amnesty_Hadska derRapport2024_Digital_FINAL.pdf

Analyse & Tal. (2021). *Angreb i den offentlige debat på Facebook*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.ogtal.dk/publikationer/an greb-i-den-offentlige-debat-paa-facebook>

Analyse & Tal. (2022). *Danmarks Digitale Medborgerhuse*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.ogtal.dk/publikationer/da nmarks-digitale-medborgerhuse>

Analyse & Tal. (2024a). *Danmarks digitale frivillige*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.ogtal.dk/publikationer/da nmarks-digitale-frivillige>

Analyse & Tal. (2024b). *Byg Selv eller GPT-4?*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.ogtal.dk/publikationer/byg- selv-eller-gpt-4-2>

Analyse & Tal, Common Consultancy, The Future of Free Speech (2024) Preventing "Torrents of Hate" or Stifling Free Expression Online? An Assessment of Social Media Content Removal in France, Germany, and Sweden. Tilgået den 27/2-2025. https://static1.squarespace.com/stati c/649acb8ca646a90b8742e9d4/t/6655f1 716289f01531efda07/1716908413129/FreeS peech-report_FINAL.pdf

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd. (2021). *50 lokalområder er meget socialt blandede*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.ae.dk/analyse/2021-07-50- lokalomraader-er-meget-socialt-blandede>

Baider, F. H., Assimakopoulos, S., & Millar, S. L. (2017). *Hate speech in the EU and the C.O.N.T.A.C.T project*. In S. Assimakopoulos, F. H. Baider, & S. Millar (Eds.), *Online Hate Speech in the European Union: A Discourse-Analytic Perspective* (pp. 1-6). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3- 319-72604-5_1

Berlingske. (2021, 16. maj). *En aften fik Pernille Skipper nok af had og gjorde noget helt nyt – men så kom en svær tanke: »Jeg følte, jeg gav op«*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.berlingske.dk/politik/en- aften-fik-berningske-nok-af-had-og- gjorde-noget-helt-nyt-men-saa>

Carter, R. T. (2007). Racism and Psychological and Emotional Injury: Recognizing and Assessing Race-Based Traumatic Stress. *The Counseling Psychologist*, 35(1), 13-105. <https://doi.org/10.1177/00110000062920 33>

Casper, M. J., & Latour, B. (2000). *Pandora's Hope: Essays on the reality of science studies*. *Contemporary Sociology: A Journal of Reviews*, 29(5), 754. <https://doi.org/10.2307/2655272>

Center for sociale medier, tech og demokrati. (2024a). *Danskernes Holdning Til Den Demokratiske Samtale På Online Platforme*. Slots- og Kulturstyrelsen. Tilgået d. 20/02-2025. https://kum.dk/fileadmin/ kum/1_Nyheder_o g_presse/2024/Danskernes_holdning_til_de n_demokratiske_samtale_paa_online_platfo rme.pdf

Center for sociale medier, tech og demokrati. (2024b). *Er Der Et Menneske Til Stede?*. Slots- og Kulturstyrelsen. Tilgået d. 20/02-2025. https://kum.dk/fileadmin/ kum/1_Nyheder_o g_presse/2024/Rapport - Er_der_et_menneske_til_stede.pdf

Clark, R., Anderson, N. B., Clark, V. R., & Williams, D. R. (1999). Racism as a stressor for African Americans. A biopsychosocial model. *The American psychologist*, 54(10), 805-816. <https://doi.org/10.1037//0003- 066x.54.10.805>

CNN. (2025, 13. januar). *There's a reason why it feels like the internet has gone bad*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://edition.cnn.com/2025/01/13/business /enshittification-internet-meta- nightcap/index.html>

Common Consultancy, & Analyse & Tal. (2024). *Preventing "Torrents of Hate" or Stifling Free Expression Online? The Future of Free Speech*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.commonconsultancy.com/know ledge/report-preventing-torrents-of-hate- or-stifling-free-expression-online>

Council of Europe. (i.å). *What is hate speech and why is it a problem?* Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.coe.int/en/web/combating- hate-speech/what-is-hate-speech-and- why-is-it-a-problem->

Dahl, M. (2019). *Detecting discrimination: How Group-based Biases Shape Economic and Political Interactions: Five Empirical Contributions*. Department of Political Science, University of Copenhagen. https://menneskeret.dk/files/media/dokumen ter/malte_dahl_forskning.pdf

Danmarks Radio. (2024a, 21. april). *Mette Frederiksen i opråb om hård tone på sociale medier: "Ingen skal finde sig i det"*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://www.dr.dk/nyheder/indland/mette- frederiksen-i-opraab-om-haard-tone-paa- sociale-medier-ingen-skal-finde-sig-i>

Danmarks Radio. (2024b, 10. marts). *Populær borgmester takker af: Har fået nok af sparerunder og "argumentresistente" internetkrigere*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://www.dr.dk/nyheder/politik/populaer- borgmester-takker-af-har-faaet-nok-af- sparerunder-og-argumentresistente>

Danmarks Radio. (2025). *Medieudviklingen 2024*. <https://www.dr.dk/om-dr/fakta-om- dr/dr-analyse/hent-medieudviklingen-2024- som-pdf>

Danmarks Statistik. (2024). *Hvor mange hedder...?* Tilgået d. 20/2-2025. <https://www.dst.dk/da/Statistik/emner/borge re/navne/hvor-mange-hedder>

Dansk Journalistforbund, & Danske Medier. (2024). *Presseetiske Retningslinjer*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://presseetiskeretningslinjer.dk/>

Danske Handicaporganisationer. (ingen dato). *Fakta Om Handicap*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://handicap.dk/politik/analyse-fakta- om-handicap/fakta-om-handicap>

De nasjonale forskningsetiske komiteene. (2019, 12. februar) *Forskningsetisk veileder for internettforskning*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://www.forskningsetikk.no/retningslinjer/hum-sam/forskningsetisk-veileder-for-internettforskning/>

Dressler, W. W., Oths, K. S., & Gravlee, C. C. (2005). RACE AND ETHNICITY IN PUBLIC HEALTH RESEARCH: Models to explain health disparities. *Annual Review of Anthropology*, 34(1), 231-252. <https://doi.org/10.1146/annurev.anthro.34.081804.120505>

ECRI. (2015). *On Combating Hate Speech*. European Council. Tilgået d. 20/02-2025. <https://rm.coe.int/ecri-general-policy-recommendation-no-15-on-combating-hate-speech/16808b5b01>

ECRI. (2022). *ECRI-Rapport om Danmark*. European Council. Tilgået d. 20/02-2025. <https://rm.coe.int/6th-ecri-report-on-denmark-danish-translation-/1680a6d5d2>

Facebook. (2018). *Hateful conduct - Policy Rationale*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://transparency.meta.com/dk/policies/community-standards/hateful-conduct/>

Famileretshuset. (2024). *Godkendte Fornavne*. Tilgået d. 20/2-2025. <https://famileretshuset.dk/navne/navne/godkendte-fornavne>

Fan R, Zhao J, Chen Y, Xu K (2014) Anger Is More Influential than Joy: Sentiment Correlation in Weibo. *PLOS ONE* 9(10): e110184. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0110184> <https://bigthink.com/articles/study-social-networks-spread-anger-much-more-effectively-than-they-spread-joy-or-sadness/>

Fan, Rui & Xu, Ke & Zhao, Jichang. (2016). Easier contagion and weaker ties make anger spread faster than joy in social media. 10.48550/arXiv.1608.03656., https://www.researchgate.net/publication/306186965_Easier_contagion_and_weaker_ties_make_anger_spread_faster_than_joy_in_social_media

Fingerhut, A. W., Peplau, L. A., & Gable, S. L. (2010). Identity, minority stress and psychological well-being among gay men and lesbians. *Psychology & Sexuality*, 1(2), 101-114. <https://doi.org/10.1080/19419899.2010.484592>

FN. (ingen dato). *What is hate speech?* Tilgået d. 20/2 -2025. <https://www.un.org/en/hate-speech/understanding-hate-speech/what-is-hate-speech>

FN. (2021, 23. marts). *Report: Online hate increasing against minorities, says expert*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.ohchr.org/en/stories/2021/03/report-online-hate-increasing-against-minorities-says-expert>

Foreningen Lige Adgang. (2023). *Etnisk minoritetsstress på arbejdspladsen*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://usercontent.one/wp/www.ligeadgang.dk/wp-content/uploads/2023/11/Etnisk-minoritetsstress-paa-arbejdspladsen-FINAL.pdf>

Gillam, L. (2019). *Minoritetsdanske drenge føler sig forskelsbehandlet i skolen*. Videnskab.dk. Tilgået d. 20/02-2025. <https://videnskab.dk/kultur-samfund/minoritetsdanske-drenge-foeler-sig-forskelsbehandlet-i-skolen/>

Institut for Menneskerettigheder. (2016). *LIGE ADGANG TIL PRAKTIKPLADSER*. Tilgået d. 20/02-2025. https://viden.sl.dk/media/8916/lige_adgang_til_praktikpladser.pdf

Institut for Menneskerettigheder. (2020). *Minoritetskvinder med tørklæde bliver fravalgt på arbejdsmarkedet*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://menneskeret.dk/nyheder/minoritetskvinder-toerklæde-fravalgt-paa-arbejdsmarkedet>

Institut for Menneske Rettigheder. (2022a). *Den offentlige debat på Facebook: En undersøgelse af danskernes debatadfærd*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://menneskeret.dk/udgivelser/offentlige-debat-paa-facebook-undersogelse-danskernes-debatadfaerd>

Institut for Menneskerettigheder. (2022b). *Etnisk profilering*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://menneskeret.dk/udgivelser/etnisk-profilering>

Institut for Menneske Rettigheder. (2024). *Ytringsfrihed og Selvcensur*. Tilgået d. 20/02-2025. https://menneskeret.dk/files/media/docuement/Ytringsfrihed-og-selvcensur_DK_juni2024.pdf

Johansen, K, Laursen, B, & Juel, K. (2015). *LGBT-sundhed. Helbred og trivsel blandt lesbiske, bøsser, biseksuelle og transpersoner*. Syddansk Universitet. Tilgået d. 20/02-2025. <https://lgbt.dk/wp-content/uploads/2021/10/LGBT-sundhed-si-folkesundhed-2015.pdf>

Justitsministeriet. (2022). *Handlingsplan Mod Antisemitisme*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2022/01/Antisemitisme-handlingsplan.pdf>

Justitsministeriet. (2024, 25. juni). *Alle Folketingets partier: Indsatsen mod antisemitisme styrkes*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.justitsministeriet.dk/pressemeddelelse/alle-folketingets-partier-indsatsen-mod-antisemitisme-styrkes/>

JydskeVestkysten. (2023, 22. august). *Tonen er blevet for hård i debatten: Nu vil parti gøre op med demokratisk problem*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://jv.dk/soenderborg/tonen-er-blevet-for-haard-i-debatten-nu-vil-politisk-partigoere-op-med-demokratisk-problem>

Jyllands-Posten. (2022, 9. juni). *Ny racisme-rapport: Danmark får kritik for stigende had mod muslimer*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://jyllands-posten.dk/politik/ECE14119045/ny-racismerapport-danmark-faar-kritik-for-stigende-had-mod-muslimer/>

Khawaja, I. (2023). *Minoritetsstress. Kvinder Køn & Forskning*, 2, 91-107. <https://doi.org/10.7146/kkf.v34i1.130488>

Lorenzen, M. S., de Vreese, C. H., & Dalen, A. V. (2023). *Digital Democracy Centre undersøger: Digitaliseringen af den demokratiske samtale og deltagelsen i politiske diskussioner online*. Syddansk Universitet. <https://doi.org/10.21996/33a5-q785>

Lund, R. (2024, 3. september). *Jeg giver i dag posten som Enhedslistens udlændinge- og integrationsordfører videre. Jeg har været på posten i 5 år nu* [statusopdatering]. Tilgået d. 20/02-2025. Facebook. <https://www.facebook.com/rosalunddk/posts/pfbidOoh3g8axTZAesQ9FSn9XaGUWU3UfsngkkH8kg3QEgPDGbfG3aFuU5Rnj9Lj1QqURhl>

Maksym Gabielkov, Arthi Ramachandran, Augustin Chaintreau, Arnaud Legout. *Social Clicks: What and Who Gets Read on Twitter?. ACM SIGMETRICS / IFIP Performance 2016*, Jun 2016, Antibes Juan-les-Pins, France. <https://hal-01281190>

Matsuda, M. J. (1989). Public response to racist speech: Considering the victim's story. *Michigan Law Review*, 87(8), 2320. <https://doi.org/10.2307/1289306>

Meta. (2025a, 7. januar). *Reducing Political Content in News Feed*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://about.fb.com/news/2021/02/reducing-political-content-in-news-feed/>

Meta. (2025b, 7. januar). *More Speech and Fewer Mistakes*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://about.fb.com/news/2025/01/meta-more-speech-fewer-mistakes>

Meyer I. H. (2003). Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence. *Psychological bulletin*, 129(5), 674–697. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.129.5.674>

Olesen, H. K.. (2020). *Hver tredje 3F'er: Racisme er blevet mere udbredt*. Fagbladet 3F. Tilgået d. 20/02-2025. <https://fagbladet3f.dk/racisme-er-blevet-mere-udbredt/>

Ordnet. (2007). *Angreb*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://ordnet.dk/ddo/ordbog?query=angreb>

Pressenævnet. (2023). *Retningslinjer for god presseskik*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.pressenaevnet.dk/retningslinjer-for-god-presseskik/>

Robertson, C.E., Pröllochs, N., Schwarzenegger, K. et al. Negativity drives online news consumption. *Nat Hum Behav* 7, 812–822 (2023). <https://doi.org/10.1038/nature.2023.01538-4>

Rozado D, Hughes R, & Halberstadt J. (2022). *Longitudinal analysis of sentiment and emotion in news media headlines using automated labelling with Transformer language models*. PLOS ONE 17(10): e0276367. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0276367>

Stavanger Aftenblad. (2022). *Hvorfor må du si det?* Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.aftenbladet.no/meninger/kommentar/i/8JwwEW/hvorfor-maa-du-si-det>

Udlændinge- og Integrationsministeriet. (2025, 27. januar). *Regeringen vil bekæmpe racisme og diskrimination mod grønlandere i Danmark med 12 nye initiativer*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.regeringen.dk/nyheder/2024/regeringen-vil-bekaempe-racisme-og-diskrimination-mod-groenlaendere-i-danmark-med-12-nye-initiativer/>

United Nations (ingen dato). *Hate speech and real harm*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.un.org/en/hate-speech/understanding-hate-speech/hate-speech-and-real-harm>

Vidga Normen. (2021). *Minoritetsstress I Praktiken*. Europæiske Socialfond. Tilgået d. 20/02-2025. <https://catalog.lansstyrelsen.se/store/39/resource/33>

Voxmeter. (2023, 5. april). *Danskerne vender Gud ryggen*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://voxmeter.dk/samfund-danskerne-vender-gud-ryggen/>

Washington Post, 2021 *Facebook prioritized 'angry' emoji reaction posts in news feeds*. Tilgået d. 20/02-2025. <https://www.washingtonpost.com/technology/2021/10/26/facebook-angry-emoji-algorithm/>

William J. Brady et al., How social learning amplifies moral outrage expression in online social networks. *Sci Adv*. 7, eabe5641(2021). DOI:10.1126/sciadv.abe5641. <https://www.science.org/doi/10.1126/sciadv.abe5641>

Williams, D. R., Neighbors, H. W., & Jackson, J. S. (2003). *Racial/Ethnic Discrimination and Health: Findings from community studies*. *American Journal of Public Health*, 93(2), 200–208. <https://doi.org/10.2105/ajph.93.2.200>

Bilag 1: Indholdsstikprøve fra Facebookgrupper med indstillingen "offentlig"

Webscraping

Data fra politikeres og mediers Facebooksider er indsamlet gennem brug af Graph API – en officielt dataadgang udbudt af Facebook. Da Facebook ikke giver adgang til data fra Facebookgrupper, er disse data blevet indsamlet gennem webscraping. Webscraping er en teknik, hvor man vha. en scraper (et computerprogram) automatisk indhenter data fra offentligt tilgængelige hjemmesider. Vi har til projektet anvendt to forskellige webscrapere: én open source og en egenudviklet.

Ved hjælp af webscrapere har vi indsamlet en stikprøve af opslag og kommentarer fra 1.500 Facebookgrupper med Facebookindstillingen "offentlig".

Indsamlingsstrategi

Da webscraperen kan indsamle en begrænset mængde indhold hver dag, har vi gjort brug af en vandfaldstrategi. Det betyder, at webscraperen indsamler data fra en gruppe 14 dage tilbage, hvorefter den går videre til næste gruppe og henter data fra de seneste 14 dage. Vi har begrænset indsamlingen til de seneste 14 dages aktivitet for hver gruppe for at få data fra et bredt udsnit af grupper med i indsamlingen. Indsamlingen er foregået fortløbende, hvilket vil sige at der ikke er tale om de samme 14 dages aktivitet i de enkelte grupper.

Indsamlingen har fundet sted over en seks måneders periode fra marts 2023 til september 2023. Metoden sikrer i nogen grad, at stikprøven ikke er påvirket af enkeltbegivenheder, da data er indsamlet løbende over seks måneder.

Der vil for det meste af det indsamlede indhold have været mulighed for moderation, fordi indholdet er op til 14 dage gammelt.

Den endelige stikprøve af gruppedata

Vi har indsamlet 14 dages debat fra 1.500 Facebookgrupper med indstillingen "offentlig".

Den indsamlede debat består af:

- Opslag
- Kommentarer
- Svar
- Pseudonomiserede bruger-id'er

Stikprøven består i alt af 60.000 opslag og 250.000 kommentarer og svar. Stikprøven anvendes til at udregne:

1. Hvor mange procent angreb, der står tilbage i debatten i Facebookgrupperne.
2. Hvor mange procent af deltagerne i debatten, der skriver angreb.

Bilag 2: Hvad er offentlig debat i Facebookgrupper?

Hvor meget af den debat, der foregår i Danmarks tusindvis af borgerdrevne Facebookgrupper, bør regnes som en del af "den digitale offentlige debat"?

Baggrund

Facebookgrupper kan enten have indstillingen "offentlig", "privat" eller "hemmelig". I grupper med indstillingen "offentlig" kan alle brugere af Facebook se debatten i gruppen. Grupper med Facebookindstillingen "privat" kan alle søge frem og se en beskrivelse af, men man skal være medlem af gruppen for at se indholdet. Facebookgrupper med indstillingen "hemmelig" kan man slet ikke identificere uden særlig invitation.

Regler og retningslinjer for offentlige vs. private ytringer

Der findes ingen klare afgrænsninger af, om debatten i en facebookgruppe er offentligt eller privat. I denne undersøgelse definerer vi offentlig gruppedebat som:

Debat, som foregår i grupper med Facebookindstillingen "offentlig" og/eller som foregår i grupper med mere end 2.000 medlemmer.

Når gruppen har indstillingen *offentlig* kan alle tilgå gruppens indhold. Denne del af definitionen er ligetil, da man må antage at grupperne betragter sig som offentlige. Dog er der et stort antal lokalgrupper, interessegrupper, debatgrupper osv., der har Facebookindstillingen *privat*, men som er fora for debat om offentlige anliggender mellem tusindvis af mennesker.

At en gruppe har Facebookindstillingen *privat* har ikke i sig selv retsvirkning i en dansk juridisk kontekst. Overvej for eksempel, om du ikke vil betragte det som at blive hængt "offentligt ud" hvis nogen skrev om dig i en lokalgruppe med mange medlemmer.

I vores definition betragter vi altså debatten i Facebookgrupper med mere end 2.000 mennesker som offentlig debat. Denne del af definitionen er inspireret af det Norske dataetiske råds retningslinjer (De nasjonale forskningsetiske komiteene, 2019), der blandt andet siger at:

"[...] teknisk adgangsbeholdning og «private» grupper ha som formål å beskytte ytringer som i prinsippet er offentlige. For eksempel må Facebook-grupper med tusenvis av medlemmer anses som offentlige selv om den tekniske innstillingen tilsier at gruppa er «privat» eller kun for «venner». Jo større gruppa er, jo mer offentlig er informasjonen.

Aarhus Universitet har også offentliggjort retningslinjer for forskning i sociale medier, der blandt andet siger:

"Der er ikke officielt taget stilling til, hvornår lukkede fora på sociale medier anses for at være reelt åbne. I mangel af en officiel stillingtagen, vil en "tommefingerregel" være, at lukkede fora med flere end 200 medlemmer reelt må anses for åbne."

Bilag 3: Estimat af den offentlige debat i Facebookgrupper

Baggrund

For mediernes og politikernes Facebooksider har vi indsamlet den fulde debat på nær de indlæg, der modereres væk inden for et døgn.

Stikprøven af indhold fra 1.500 grupper med indstillingen "offentlig" udgør kun et lille udsnit af den samlede offentlige gruppedebat. Med udgangspunkt i stikprøven har vi udregnet et estimat for, hvor meget offentlig debat, der egentlig foregår i de borgerdrevne Facebookgrupper.

Vi har defineret offentlig Facebookgruppedebat som:

Debat som foregår i grupper med Facebookindstillingen "offentlig" og/eller som foregår i grupper med mere end 2.000 medlemmer.

Ud af 9.000 Facebookgrupper, som vi har identificeret, falder 5.674 inden for ovenstående definition af fora for offentlig Facebookdebat.

Estimat af størrelsen på den samlede offentlige gruppedebat på Facebook

På baggrund af den indsamlede gruppestikprøve af 14 dages debat fra 1.500 Facebookgrupper med indstillingen "offentlig" estimerer vi antallet af opslag og kommentarer, der er publiceret i de 5.674 grupper med offentlig debat fra 1. marts 2021 til 30. juni 2024.

Regressionsanalyse

Af de 5.672 grupper, har vi indsamlet data fra 1.500. Vi bruger det indsamlede antal opslag og kommentarer til at finde den generelle sammenhæng mellem antallet af medlemmer i en gruppe og antallet af opslag og kommentarer, der publiceres per 14. dag.

Dette sammenhæng finder vi ved at bruge regressionsanalyse. Vi opsætter to funktioner:

$$\text{opslag}(\text{medlemmer}) = a \cdot \text{medlemmer}^b$$

$$\text{kommentarer}(\text{medlemmer}) = c \cdot \text{medlemmer}^d$$

For de 4.095 grupper, hvor vi ikke har indsamlet data, benytter vi disse funktioner til at estimere antallet af kommentarer og opslag per 14. dag i disse.

Udregning af den totale aktivitet i 5.672 grupper for offentlig debat i perioden 1. marts 2021 – 30. juni 2024

På baggrund af regressionsanalysen finder vi, at der dagligt bliver lavet 17.000 opslag og 7.800 kommentarer i de 5.674 grupper.

Det svarer til 21 millioner opslag og 94,6 millioner kommentarer i perioden 1. marts 2021 til 30. juni 2024.

Bilag 4: A&tack 2.5's stamtavle

De nedenstående infobokse viser de mest centrale informationer om de tre udgaver af A&tack-algoritmen, vi har udviklet.

De to performancetal for hver model angiver F1-score på testdata fra henholdsvis vores første angrebskortlægning og denne kortlægning.

2021

A&tack 1
Type: Tekst til tal
Teknologi: Dansk sprogmodel (ælectra)+ overbygning
Træningsdata: ~67.000 kommentarer
Performance: 0,84/0,67

2022

A&tack 2
Type: Tekst til Tekst
Teknologi: Scandinavisk sprogmodel (t5_large_scand3M)
Træningsdata: ~137.000 kommentarer
Performance: 0,87/0,7

2024

A&tack 2.5
Type: Tekst til Tekst
Teknologi: Scandinavisk sprogmodel (t5_large_scand3M)
Træningsdata: ~166.000 kommentarer
Performance: 0,81/0,75

Bilag 5: Sådan har vi annoteret angrebskommentarerne

Opgaven

Fem annotører har haft til opgave at kategorisere 28.852 kommentarer. Annotørerne har kategoriseret hver kommentar som enten "angreb" eller "ingenting" og hvorvidt kommentaren er skrevet på et ikke-nordisk sprog. Kategorien "ikke-nordisk sprog" bruges også til kommentarer, der udelukkende indeholder links eller hashtags.

Oplæring

I oplæringen modtager annotørerne en introduktion i kodemanualen, som de skal annotere efter, og har mulighed for at stille spørgsmål til denne. Annotørerne får også en introduktion i annotationsværktøjet Doccano, og hvordan de skal bruge det til at annotere.

Herefter annoterer hver annotør de samme 500 kommentarer. Så hver kommentar får fem annotationer. Under denne annotation har annotørerne mulighed for at kategorisere kommentarer som "svært at sige", hvis en annotør har svært ved at kategorisere den baseret på kodemanualen.

Workshop

Der afholdes en workshop, hvor de fem annotører gennemgår udvalgte kommentarer af de 500. De udvalgte kommentarer er kommentarer, hvor annotørerne er uenige om kategoriseringen, eller som flere af annotørerne har kategoriseret som "svært at sige".

Hovedannotering

I starten af hovedannoteringen annoterer de fem annotører de samme 500 kommentarer. Annotørerne ser hinandens kategoriseringer af disse 500 kommentarer. Dette giver annotørerne mulighed for at justere, hvis deres kategoriseringer er meget anderledes end de andre annotøres.

Herefter kategoriserer hver annotør 2.000 kommentarer. Af disse er der et overlap på 500 kommentarer, der annoteres af alle annotører. Disse bruges også til at måle hvor enige annotørerne er.

De resterende kommentarer fordeles, som annotørerne bliver færdige med de 2.000. Det betyder, at annotører, der er hurtigt færdige, bliver tildelt flere kommentarer og ender med at annotere flere kommentarer.

Det annoterede data udgør algoritmens træningsdata. Vi deler træningsdata i tre dele:

- **Train-data:** Dette data udgør 70 pct. af det samlede træningsdata og bruges til at opdatere algoritmen under træningen.
- **Eval-data:** Dette data udgør 10 pct. af det samlede træningsdata og bruges til at måle, om algoritmen bliver bedre under træning.
- **Test-data:** Dette data udgør 20 pct. af det samlede træningsdata og bruges til at måle, hvor god algoritmen er, når træningen er overstået.

Bilag 6: Sådan har vi trænet A&tack 2.5

Vores startpunkt for træningen er en eksisterende model, A&tack 2. Vi indlæser modellen og starter, hvor den stoppede sin træning. Denne form for træning kaldes fine-tuning.

A&tack 2 kategoriserer små bidder af kommentarerne i train-data og får for hver kommentar at vide, om dens klassificeringer er rigtige. Når den rammer forkert, laver den små justeringer for at kunne ramme rigtigt næste gang. Dette gøres mange gange, så A&tack 2 når igennem alle kommentarer i test-data flere gange.

Hvis algoritmen træner længe nok, kan den memorere alle kommentarerne i train-data. Når dette sker vil algoritmen give 100 pct. korrekte svar, når den kategoriser data, den har set før. Dette gør desværre algoritmen værre til at kategorisere kommentarer, den ikke har set før. Dette fænomen kaldes overtræning.

For at undgå overtræning, får vi algoritmen til løbende at kategorisere eval-data. Dette gør vi for at se, om algoritmen bliver bedre til at kategorisere data, den ikke har set før. Fordi algoritmen ikke får de rigtige svar fra eval-data at vide, bliver den ikke justeret på baggrund af dette data, og det bliver derfor ved med at være "uset".

Under træningen gemmer vi den udgave af algoritmen, der klarer sig bedst på eval-data. Det er denne udgave, som er A&tack 2.5.

Efter træningen er overstået, måler vi, hvor god algoritmen er på test-data. Det gør vi for at måle på data, der er helt uset af algoritmen, så vi kan være sikre på, at de resultater, vi får på test-data svarer til, hvor godt algoritmen klarer sig, når vi bruger den til at kategorisere hele debatten.

Bilag 7: Hvad taler vi mest om og med hvor store andele af angreb?

De 94 emner rangeret efter hvor meget de fylder i den offentlige debat (hvor mange kommentarer og opslag der nævner emnet)

Rangering baseret på aktivitet	Emne	Andel angreb blandt kommentarer, der nævner emnet
1	Børn og unge*	7%
2	Internationale konflikter	7%
3	Sundhedssystem	2%
4	Kriminalitet	10%
5	Teknologi og digitalisering	3%
6	Corona	5%
7	Kvinder*	21%
8	Hobby og interesser	3%
9	Mænd*	15%
10	Danskere, hvide og skandinaver*	11%
11	Lavtuddannede og uden for arbejdsmarkedet	4%
12	Post og infrastruktur	2%
13	Idræt og sport	3%
14	Muslimere/islam*	23%
15	Kultur generelt	8%
16	Retspolitik	7%
17	Internationale personer	11%
18	Personer fra Mellemøsten*	15%
19	Skatter og afgifter	2%
20	Uddannelse	4%
21	EU	5%
22	Klima	3%
23	Familie- og børneområdet	5%
24	Medier, debat og sprog	3%
25	Sikkerhed og terror	17%
26	Grøn energi, transport og omstilling	1%
27	Psykiske og kognitive funktionsvariationer*	48%
28	Psykiske lidelser	10%
29	Internationalt samarbejde	5%
30	Fødevarer og forbrug	3%
31	Voksne*	8%
32	Ældre*	4%
33	Sundhed generelt	2%
34	Landbrug	2%
35	Miljø og natur	2%
36	Underholdning	3%
37	Dansk politisk venstrefløj	26%
38	Ældrepleje	2%
39	Østeuropæere*	10%
40	Arbejdsmarkedsvilkår	2%

Rangering baseret på aktivitet	Emne	Andel angreb blandt kommentarer, der nævner emnet
41	Fysiske sygdomme	3%
42	Diskrimination	22%
43	Flygtninge	13%
44	Militær og forsvar	5%
45	Fængsler	17%
46	Fysiske, sensoriske og multi-funktionsvariationer*	8%
47	Metoo og sexismen	9%
48	Kongehuset	3%
49	Kost og livsstil	3%
50	Dansk politisk højrefløj	9%
51	Forskning	3%
52	Velfærd generelt	4%
53	Kristne/kristendom*	7%
54	Finanssektor	3%
55	Politi	7%
56	Privatøkonomi	2%
57	Jøder/jødedom*	16%
58	Vækst og erhverv	3%
59	Arbejds miljø	2%
60	Integration	12%
61	Graviditet og prævention	3%
62	Kriminalitet i nære relationer	17%
63	Seksuelle minoriteter*	17%
64	Ligestillingspolitik	12%
65	Andre racer/etniciteter/nationaliteter/oprindelser*	8%
66	Socialt udsatte	5%
67	Bolig og byudvikling	4%
68	Konspiration og antimyndighedsbevægelser	10%
69	Overklasse og den højere middelklasse*	7%
70	Lavtuddannede og personer uden for arbejdsmarkedet*	19%
71	Land vs. By*	11%
72	Offentlige finanser	3%
73	Handelspolitik	7%
74	Kulturarv og danskhed	4%
75	Økonomisk kriminalitet	5%
76	Hverdagskemi	1%
77	Kønsminoriteter*	12%
78	Bæredygtigt forbrug	2%
79	Afrodanskere og personer fra Afrika*	21%
80	Internationale politiske bevægelser*	38%
81	Sundhedsetik	2%
82	Israelere*	11%
83	Udviklingspolitik	4%
84	Asiater*	18%
85	Alternativ behandling	3%
86	Middelklasse*	5%
87	Trossamfund generelt	8%
88	Grønlandere/inuit*	17%
89	Ateister*	12%
90	Heteroseksuelle*	9%
91	Hinduist*	8%
92	Buddhist*	8%
93	Omsorgssektor generelt	2%
94	Andre religioner*	5%

Bilag 8: Attribuering af køn baseret på fornavne

For at estimere køn i angrebsstikprøven attribuerer vi binært køn baseret på fornavne.

Vi har ikke fornavne på Facebookkommentarer på forhånd. Derfor har vi udviklet vores egen webscraper til at indsamle fornavne på de ~ 6.000 kommentarer.

For at attribuere køn gør vi brug af en kønsalgoritme. Den består af et sæt regler, der er baseret på Familieretshusets registre over godkendte kvindenavne, mandenavne og unisexnavne.

Efter kønsalgoritmen er kørt over vores stikprøve bliver 5.400 ud af 6.000 fornavne attribueret et binært køn, som bliver brugt til at analysere kønsfordeling.

Når vi kører vores kønsalgoritme ned over fornavne, følger den de nedstående regler:

Hvis fornavnet optræder i datasættet for mandenavne kategoriseres brugeren som mand.

Hvis fornavnet optræder i datasættet for kvinder kategoriseres brugeren som kvinde.

Hvis navnet optræder i unisex-datasættet bliver brugeren kategoriseret som mand, hvis navnet ender på en konsonant eller endelserne 'ny' og 'ni', eller hvis den optræder i vores egendefinerede liste af mandenavne (f.eks. Hr, Jensole, Bo, Joe, Ronnie og Charlie)

Hvis navnet optræder i unisex-kategorien bliver brugeren kategoriseret som kvinde, hvis navnet ender på en vokal, eller hvis den optræder i vores egendefinerede liste af kvindenavne (f.eks. Hannemette, Annemarie, Annemette, Ingemerethe, Frk, Majbritt, Lisgrethe, Lissette, Annelise, Annajohanne, Maj-britt og Conny)

Bilag 9: Attribuering af alder baseret på fornavne

Når vi estimerer alder på dem, der skriver anstødelige og hadefulde angreb i vores stikprøve, attribuerer vi alder baseret på fornavnene.

Aldersdatasæt

Attribueringen er baseret på Danmarks Statistiks (DST) registre. Aldersdatasættet består af fornavne på den danske befolkning. For hvert fornavn er der knyttet tal på, hvor mange der har alderen fra 0-110 år.

Aldersafgrænsning

Når vi estimerer alder på Facebookbrugere, har vi valgt at afgrænse aldersspændet, da børn og ældre ikke i samme omfang bruger Facebook. Attribueringen af alder er derfor afgrænset til aldersgruppen 13-75 år.

Aldersgrænsen på 13 år er valgt, da dette er minimumsalderen for brug af Facebooks platform. Den øvre grænse på 75 år er baseret på tidligere medieundersøgelser, herunder analyser udført af DR, der anvender samme aldersloft.

Aldersgrupperinger

Aldersgrupperinger er konstrueret sådan, at hver aldersgruppe repræsenterer 20 pct. af Danmarks befolkning i aldersspændet 13-75 år. Denne udregning er baseret på DST-registre og giver de følgende grupperinger: 13-26 år, 27-39 år, 40-52 år, 53-63 år og 64-75 år.

Sådan attribueres alder i vores angrebsstikprøve:

For at attribuere alder, gør vi følgende:

1. For hvert fornavn i stikprøven har vi aldersfordeling for danskere med dette fornavn.
2. Vi omregner aldersfordelingen til, hvor stor andel hører til de fem prædefinerede aldersgrupperinger.
3. Der tages et vægtet gennemsnit af andelen i hver aldersgruppering. Det vil sige, at hvis et fornavn optræder flere gange i vores datasæt, tages der højde for dette i vores udregning.
4. Resultater er et estimat af aldersfordelingen i vores stikprøve fordelt på de fem aldersgrupperinger.

Bilag 10: De presseetiske retningslinjer i relation til kommentarspor

Tekst om brugerkommentarer gengivet fra <https://presseetiskeretningslinjer.dk/>

"Kommentarspor

De "grundlæggende synspunkter" indeholder en afgrænsning af, hvilket indhold i medierne, der er omfattet af retningslinjerne. Der indføres et nyt begreb, "bruger- kommentarer", som bedre forklarer, at det indhold, som kommer ufiltreret fra brugerne og dermed ikke har været underkastet redaktionel behandling, ikke er omfattet af retningslinjerne.

"Brugerkommentarer" afløser terminologien "uredigeret debat", som efter arbejdsgruppens opfattelse har givet anledning til misforståelser. Det gælder særligt i de tilfælde, hvor en brugers "uredigerede" kommentar til en artikel i et digitalt medie læses af redaktionen og dermed ifølge det fortolkningsbidrag, som fulgte med branchens justering af de vejledende retningslinjer for god presseskik i 2013, skifter status til et "redigeret debatindlæg" på linje med et traditionelt læserbrev

Arbejdsgruppen har ønsket at tydeliggøre, hvad retningslinjerne omfatter (redaktionelt stof samt annoncer og reklamer), og hvad de ikke omfatter (konkrete brugerkommentarer og lignende, som ikke har været underkastet redaktionel behandling). Arbejdsgruppen har imidlertid ikke tilsigtet nogen reel ændring af de presseetiske retningslinjers anvendelsesområde i forhold til debat som beskrevet i det nævnte notat fra 2013.

Det betyder, at brugerkommentarer som udgangspunkt ikke er omfattet af retningslinjerne, men i det øjeblik redaktionen læser en konkret brugerkommentar og lader den forblive online, vil kommentaren blive betragtet som en del af det redaktionelle stof eller "indhold", som ifølge medieansvarslovens § 34 skal være i overensstemmelse med god presseskik.

Det bemærkes, at retningslinjerne skelner mellem "kommentarer", der er en journalistisk genre og dermed en del af det redaktionelle stof, og "bruger- kommentarer", som offentliggøres direkte – uden redaktionens mellemkomst."

Uddrag fra *Retningslinjer for god presseskik*

<https://www.pressenaevnet.dk/retningslinjer-for-god-presseskik/>

"Retningslinjerne omfatter ikke konkrete brugerkommentarer og lignende, som ikke har været underkastet redaktionel behandling. Her skal der være synlige og klare retningslinjer for brugernes bidrag til debatten og gives effektiv adgang til at klage til mediet over indlæg. Mediet skal behandle sådanne klager hurtigst muligt, som udgangspunkt inden for et døgn."

